DOCUMENT RESUME

ED 394 635 PS 023 933

AUTHOR	Theilheimer, Ish, Ed.; Eisner, Kathy, Ed.
TITLE	Young Families: How Are They Coping? = Les jeunes familles: comment se debrouillent-elles?
INSTITUTION	Vanier Inst. of the Family, Ottawa (Ontario).
REPORT NO	ISSN-0049-4429
PUB DATE	Dec 95
NOTE	33p.
AVAILABLE FROM	Vanier Institute of the Family, 120 Holland Avenue, Suite 300, Ottawa, Ontario K1Y 0X6, Canada (Individual member, $30; Organization, $65; Associate member, $20; or free to those who find the fee a financial burden).
PUB TYPE	Collected Works - Serials (022) -- Multilingual/Bilingual Materials (171)
LANGUAGE	English; French
JOURNAL CIT	Transition; v25 n4 Dec 1995
EDRS PRICE	MF01 Plus Postage. PC Not Available from EDRS.
DESCRIPTORS	Cohabitation; Early Childhood Education; *Family (Sociological Unit); *Family Life; Family Relationship; *Fathers; Foreign Countries; Life Style; Low Income; Marital Status; Marriage; *Mothers; One Parent Family; Parent Child Relationship; Parenting Skills; Parent Role; *Parents; Poverty; Sociocultural Patterns; *Young Adults; Young Children
IDENTIFIERS	Canada; Family Support; Living Arrangements

ABSTRACT

This issue of the newsletter "Transition" focuses on young families and the problems they face. The newsletter contains book reviews, descriptions of upcoming events, and articles covering various aspects of young families. Articles are: (1) "Taking the Plunge" (Deidre Yukich), focusing on one woman's family planning decisions; (2) "Parenthood in the '90s--Shifting Roles" (Scott Piatkowski); (3) "Young Families in the 1990s--Uncertainty and Change" (Marie McNaughton); (4) "Family Formation of Young Adults of the '90s" (Zenaida R. Ravanera), examining historical and current trends, including common-law unions and never-married people having children; (5) "To Become Couples and Parents--New Answers to an Old Challenge" (Nicole Marcil-Gratton), analyzing trends in the lifestyles of young families in Quebec, including cohabitation versus marriage; and (6) "The Prospects of Young Families" (Susan McGrath and others), emphasizing the need for a national response to the problems and needs of young families, including unemployment, low incomes, and inadequacy of existing social programs. (BGC)

****
* Reproductions supplied by EDRS are the best that can be made *
* from the original document. *
****

U.S. DEPARTMENT OF EDUCATION
Office of Educational Research and Improvement
EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)
X This document has been reproduced as received from the person or organization originating it.
☐ Minor changes have been made to improve reproduction quality.
• Points of view or opinions stated in this document do not necessarily represent official OERI position or policy.

ED 394 635

TRANSITION

– for families
– about families

Young families – how are they coping?

PS 023933

THREE YOUNG PARENTS TALK FAMILY

TODAY'S YOUNG FAMILIES
Throwback to past?

BLAZING NEW FAMILY TRAILS IN QUEBEC

POTENTIAL LOST GENERATION
A warning from advocates

PERMISSION TO REPRODUCE AND DISSEMINATE THIS MATERIAL IN OTHER THAN PAPER COPY HAS BEEN GRANTED BY
A. Mirabelli
TO THE EDUCATIONAL RESOURCES INFORMATION CENTER (ERIC)

December 1995

The Vanier Institute of the Family

BEST COPY AVAILABLE

Young families — how are they coping?

There are a lot of good reasons for young families to feel insecure today. Employment prospects are insecure. Housing costs are phenomenal. Supports are few and far between. It's no wonder that the research shows that young families are so vulnerable.

This month *Transition* features commentators from across Canada looking at how young families are coping with the pressures they face. Demographer Zenaida Ravanera examines both historical and present trends in patterns of family formation identified through the study she conducted for Statistics Canada. Social workers from Toronto look at what we know about young families and what is needed to generate supportive action. Demographer and VIF Board member Nicole Marcil-Gratton looks at why so many of the young women bearing children in Quebec choose not to marry. And three young parents — Deidre Yukich of Toronto, Scott Piatkowski of Waterloo, Ontario, and Marie McNaughton of Vancouver — look at young families through the lens of their own personal experience.

It has never been easy to be a young family. It certainly isn't easy today. It is worthwhile to think about how young families are coping and what all of us can do to support them in their work.

— Ish Theilheimer, editor

NETWORKS

May 9-11: "Together: Early Childhood — A Journey of Discovery," 26th annual conference of the Early Childhood Educators of British Columbia, Vancouver. Info: ECEBC Conference 96 Steering Committee, #201-1675 West 4th Ave., Vancouver, BC V6J 1L8, (604) 739-0770, fax: (604) 739-3289.

May 22-25: "Embrace the Dream: Where will the children play beyond the year 2000?," 44th annual conference of the Association of Early Childhood Educators of Ontario, Ottawa. Info: 1-800-463-3391, fax: (416) 487-3758.

June 17-19: "Women and Sexuality," 18th Annual Guelph Conference and Training Institute on Sexuality. Info: Office of Open Learning, University of Guelph, Guelph, ON N1G 2W1, (519) 767-5000, fax: (519)767-1114.

June 28-30: "Children's Rights in the Global Economy," a conference in Montreal to mark the United Nations' Fifth International Week for Children's Rights. Info: 5th International Week Secretariat, DEI Canada 1996, c/o Coplanor Congrès inc., 511 Place d'Armes #600, Montreal, QC H2Y 2W7 (514) 848-1133, fax: (514) 288-6469, e-mail dei@coplanor.qc.ca.

Bell

The Vanier Institute of the Family appreciates Bell Canada's support of ***Transition****.*

AIR CANADA

Air Canada is the official carrier of The Vanier Institute of the Family.

National social justice award honours Dick Weiler

Dick Weiler, a recently deceased long-time friend of The Vanier Institute and of social policy in Canada, is being honoured through the establishment of a trust fund. Every year, the Weiler Award Trust Fund will recognize outstanding contributions to social justice and social development in Canada. The fundamental theme will be furthering social justice through partnerships among organizations.

Dick Weiler was a senior member of the social policy community. He served with the Canadian Council on Social Development and was a frequent collaborator with The Vanier Institute on many joint efforts. In his work, he dealt with youth and criminal justice issues and emphasized the importance of fostering partnerships among like-minded organizations.

Donors may forward their contributions to the "Weiler Award Trust Fund — CCSD," c/o Elaine Scott, 8th Floor, 130 Albert St., Ottawa, ON K1A 0H8.

VIF wins another one

The Vanier Institute of the Family has won the 1995 Leadership Award of Family Service Canada. The award was presented at the North American Conference on the Family in Winnipeg in October in recognition of "exceptional contributions to the well-being of Canadian families."

Coming in 1996

Work & Family probable first theme of new VIF publication

This issue of *Transition* may be the last one to be published. Details have not been confirmed, but The Vanier Institute of the Family is planning to launch a bigger magazine with wide national distribution in 1996. The first edition of the new publication will be on the family issue of the day — work and family. Plans are still tentative, but rest assured that all VIF members and *Transition* subscribers will receive the new publication. We look forward to reaching you in the New Year with more and better information about the issues that matter to Canada's families.

TRANSITION

VIF

December 1995 Vol. 25, No. 4

Judith Sapp
President

Jerome Berthelette
Chairperson, Executive Committee

Alan Mirabelli
Executive Director of Administration and Communications

Ish Theilheimer, Kathy Elsner
Editors

Lucie Legault
Distribution Clerk

Transition is published quarterly for distribution to members of The Vanier Institute of the Family. Membership fees are: Individual: $30, Organizational: $65, Associate: $20, or free to those who find the fee a financial burden.

Transition is published by The Vanier Institute of the Family, 120 Holland Ave., Suite 300, Ottawa, Ontario K1Y 0X6. Telephone (613) 722-4007; Fax: 729-5249. (Publications Mail Registration No. 0484652). Editorial contributions and comments on any issue raised in *Transition* are welcome but text is subject to editing.

The contents of *Transition* may be reprinted or used on radio or television without permission. However, a credit is requested. If in print, please forward a copy to VIF.

Transition was founded in 1970.
ISSN 0049-4429

Please report change of address as soon as possible. Please include your old *Transition* address label.

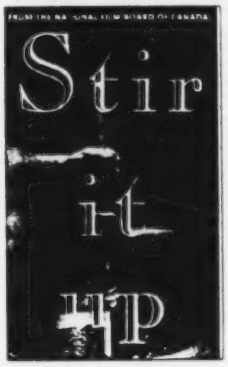
BEST COPY AVAILABLE

IN BRIEF

Motherland: Tales of Wonder, a feature-length documentary written and produced by Helene Klodawsky for the National Film Board's Studio D, takes a humorous and provocative look at the gap between society's myths and misconceptions about perfect motherhood and the reality of being a mother. The personal experiences of seven women, including Klodawsky's own mother, other mothers from the '50s and '60s and young mothers of today, are intercut with clips from educational films of the '40s and '50s that often cast Mother as the source of all problems. (A clip from *Why Tommy Won't Eat*, 1948, sums it up: "Mrs. Smith, **you** are the problem, not the boy.") The film pushes beyond the stereotypes and shows the struggles of these women to define motherhood and their own lives for themselves. 89 min 50 sec. For rent or purchase ($34.95 plus taxes), NFB, 1-800-267-7710. Order # 9194 087.

Abuse and Neglect of Older Canadians: Strategies for Change, edited by Michael J. MacLean for the Canadian Association on Gerontology, Thompson Educational Publishing, Inc., 1995, paperback, 200 pages, $14.95, is a comprehensive selection of essays by twenty-seven writers, assessing current knowledge about elder abuse in Canada. Focusing on the four perspectives of practice, policy, education and research, it highlights gaps and problems, looks at promising initiatives and makes recommendations for future action. An appendix summarizes these recommendations and lists community agencies and programs across Canada that deal with elder abuse.

Stir It Up, directed by Lorna Thomas and produced by Theresa Wynnyk for the NFB's Northwest Centre, is a documentary about collective kitchens, intended as a resource for workers in public health, social assistance, community development and church programs. Focusing on a collective kitchen in Edmonton, **Stir It Up** shows how people have come together there and elsewhere to pool energy, time, skills and money to produce healthy, inexpensive meals for themselves and their families. Not food banks or "soup kitchens," these collective kitchens nurture the spirit as well as the body by reinforcing confidence and pride through healthy social action. 24 min 16 sec. For rent or purchase ($26.95 plus taxes), NFB, 1-800-267-7710. Order # 113C 9194 030.



A Family Love Story, written and self-published by the Magnus Family, 1994, (1-604-537-5708), paperback, 178 pages, $14.95, is the story of a British Columbia family's efforts to give their son, Brad, born with Down's syndrome, a full and meaningful life, integrated as far as possible with mainstream community life. Brad's own writings and drawings and family photographs of Brad with his three brothers are interspersed through the text.

Thank you to Judith Lermer Crawley for supplying many of the photographs used to illustrate this issue of ***Transition****. Her book of photographs and commentary,* ***Giving Birth is Just the Beginning: Women Speak About Mothering****, is available for $25 from Book Project, Box 275, Station NDG, Montreal PQ H4A 3P6*

Child Sexual Abuse and Prevention: A Resource Kit, produced by the Caring Communities Project of the Canadian Institue of Child Health, 512-885 Meadowlands, Ottawa, ON K2C 3N2, (613) 224-4144, $40.00 plus 10% shipping and handling and 7% GST, is designed to help concerned groups and individuals (parents; youth workers; teachers; health, social services and justice professionals; community groups) start a child abuse prevention program. It includes "how-to" handbooks on understanding child sexual abuse and its prevention, involving people in prevention programs, planning and carrying out a program, and working with parents, professionals and the media, as well as tools and activities and a resource list. Also included is a booklet that briefly describes 20 successful Canadian programs.

Fire in the Rose: Churches Exploring Abuse and Healing, produced by the Church Council on Justice and Corrections, 507 Bank Street, Ottawa, ON K2P 1Z5, (613) 563-1688, with the assistance of 14 congregations across Canada, is a comprehensive program kit developed to assist Christian congregations to explore the issues of violence and abuse, how it affects them in their own lives and communities, and how they can become active in healing and prevention. The kit consists of an introductory video and nine resource booklets, to be used in five stages over two years, that offer a wide range of topics for discussion, with case histories, worship and activity ideas, and resources for outreach, developing support skills, and involving children and youth.

FROM THE VANIER INSTITUTE OF THE FAMILY

Your desktop answer book for the 100 most-asked questions about Canada's families

Profiling Canada's Families

The Vanier Institute of the Family has published Canada's most comprehensive collection of facts, statistics and interpretation on Canada's families, how they live and work, how they make ends meet, and how they feel.

Available from VIF ***$20, including postage (GST and PST exempt)***

BEST COPY AVAILABLE

PERSPECTIVES

This issue of ***Transition*** *is full of expert opinion on young families and their lives. To set the stage, however, we present the views of three articulate young parents on how they see their own situations. Deidre Yukich, a Sault Ste. Marie transplant living in Toronto, Marie McNaughton of Vancouver and Scott Piatkowski of Waterloo, Ontario, log in with their personal perspectives.*

Young families — how they see themselves

Greg Bennett

Deidre Yukich with Julian and Riel

Taking the plunge

How one young woman decided for motherhood in the face of uncertainties

By Deidre Yukich

Today's generation of young adults is daunted by the responsibilities of having a family in an insecure world.

It was something I heard a few years ago. A friend told me that when you decide to have a family, you have two choices, and your choice will fundamentally determine what kind of children you have.

You can wait to have a family until you are financially secure and until all of your personal goals have been met, or you can bring your family "along for the ride." The kids in our family are anything but an afterthought. They are players in every success, failure or experience their parents have. Most importantly, these children have learned to appreciate life's struggles. This is the kind of family my husband and I wanted to have.

But as I struggle to maneuver onto the streetcar with my newborn swaddled in the Snuggli stroller slung over my shoulder and 20-month-old baby in my other arm, I can't help but wonder whether this decision was a rational one. The "ride" we're taking is definitely tumultuous and unpredictable. What possessed me to have two children so close together at such a young age?

In some ways, I guess I have the conventional "nuclear" family. I'm married, I have two young children and I probably won't have any more. But in every other way, I think of my family as an anomaly in Toronto. As parents, my husband and I are younger than average (29 and 30). I'm a part-time graduate student and he's a struggling independent filmmaker. Our combined student loans outweigh most people's first mortgages, and the white picket fence belongs to our landlord.

Waiting to reach the milestones

For most young people of my generation, the thought of having children generates a host of fears and anxieties. For women, the political, economic and social changes of the last three decades have encouraged postponement of childbearing until they have reached certain milestones.

Continued on page 6, Taking the plunge

Parenthood in the '90s — shifting roles

By Scott Piatkowski

There is no defined script for those who reached adulthood in the late '80s and early '90s, any more than there was for previous generations. Still, it is clear that attitudes among young adults have changed somewhat in the thirty years since I was born.

Scott Piatkowski with Alexandra and Sydney

Many people believe that family is becoming increasing irrelevant to young adults. I think that this stereotype is a false one that stems mostly from the changing nature of families. Single-parent families, blended families and even same-sex families have become more prevalent and more widely accepted over the past two decades. At the same time, traditional marriage has hardly disappeared — in fact, statistics show that it's just as popular as ever. It is obvious that the need for committed, nurturing family relationships has not gone away; only the form that these relationships take has changed.

My parents' generation refers to it as "babysitting" when a father cares for his child.

Within these more diverse families, roles are beginning to shift. While women generally still take on the majority of parental and household tasks, men are starting to even the balance. My parents' generation refers to it as "babysitting" when a father cares for his child; such a label would be unheard of for most of my peer group. Everyone — women, men and children — benefits from this more equitable distribution of responsibilities.

Continued on page 7, Shifting roles.

Young families in the 1990s — uncertainty and change

By Marie McNaughton

By the time my mother reached my age (35), she had five children — ages 15, 13, 12, 11, and 8. I, in contrast, have one two-year-old. In my mom's time, it wasn't unusual to have a young (and large) family in your early twenties; now, like myself, many wait to start their families until they are in their thirties. And, as young families, we face a very different world.

Those of us in our thirties grew up in the '60s and '70s, a time when choices multiplied. In the 1960s many traditions and social norms were questioned. The fight for women's equality was in the forefront and opportunities for women expanded. The improvement of birth control also brought new freedoms. By the time we reached adulthood, we did not feel the need to fit into one set mould. We felt we could decide if and when we would marry and if and when we would have children. And, as women, we felt it was possible to explore beyond some of the traditional boundaries that existed.

In the 1970s the economy was strong; jobs were widely available and wages were increasing yearly. With more disposable money, people's material expectations grew. Governments too were spending money freely. When we finished high school, we could do anything we wanted. Post-secondary entrance requirements were reasonable and those who couldn't pay had easy access to government grants. Jobs were plentiful if you chose to work instead. Even taking a year to travel was possible because after school jobs had been easy to find.

So we set out as young adults with a large platter of choices and a sense of control over our destiny. We had high expectations for personal and career success. But it wasn't long before we discovered it wasn't going to be easy. The jobs that we expected after further schooling didn't all exist when school was done. And even when the jobs materialized many experienced layoffs or poor opportunities for advancement. In general, as a group, we have shuffled from one position to another looking for work and for new challenges. Some have achieved substantial career success; many others are still working

We set out as young adults with a large platter of choices and a sense of control.

Continued on page 7, Uncertainty.

Marie, Alan and Carol McNaughton

BEST COPY AVAILABLE

Taking the plunge, continued from page 5

a successful career, financial stability and security, a satisfying long-term relationship with a man who will share equally in parenting, and a certain amount of personal fulfillment. In an age when so many marriages end in divorce, and where the majority of households headed by single women live below the national poverty line, women want to know that they can support their children if they have to.

Few people of my generation feel that they can rely on community members to help them out in times of need.

For men, an unpredictable economy and bad job prospects are probably the biggest disincentives to having children. Although women have assumed a much greater financial responsibility for families, there is still a lot of social pressure — both overt and subtle — for men to be the primary providers for the family. The age of permanent jobs with lifetime security is disappearing, and the new age of contract jobs, part-time and casual work, and job creation ventures has emerged.

This doesn't bode well for financial security, and it often means longer working hours. My husband owns an independent film production company, and the benefits of being self-employed are often overshadowed by the long hours, the never-ending workload, and an unpredictable cash flow. With two young children at home, any spare time that he used to have is now devoted to child care. Obviously, now that men are expected to assume a greater share of daily parenting chores and obligations, the responsibilities of having a family can seem pretty unwieldy.

Today's generation of young adults is daunted by the responsibilities of having a family in an insecure world. Young people of my age are unsure of just about everything. Having a child in such an insecure world seems irresponsible and rash, and possibly even selfish.

My friends feel that, without sufficient assets, having a child may be too risky and will certainly be stressful.

Although overwhelming, economic instability and financial insecurity are not the only disincentives to having families. If good jobs *were* available, I really don't think that all of my friends would bed down and reproduce.

First of all, in an era where personal success is calculated in monetary terms and "lifestyle" is prized, having children gets in the way of material gain and lifestyle acquisition. Secondly, children constrain the personal freedom that is so highly valued by my peers. Thirdly, having children requires a selflessness — the sacrificing of personal interests and pursuits — for which my generation has not been trained.

We've grown up in an insecure world in which we've been told to fend for ourselves. The state can no longer be expected to protect us, the social safety net is falling to shreds and extended families can no longer cushion us from the falls. We've been taught to take care of ourselves because nobody else will. Is it so surprising that today's generation of young adults lacks the courage to take on the responsibility for dependants when it is fearful for its own future?

My generation's attitude toward having children is also different from that of earlier generations because there is less of a "need" for children today, and having children can sometimes be an unrewarding task. Children are no longer needed nor valued for their contribution to the family income. Children no longer automatically assume responsibility for their aging parents.

It is often intimidating to embark on a long-term project for which society has little understanding or respect and for which parents receive little support. Rarely is there extended family in close proximity. With the mobility of our generation, and the need to move to attend university or to get a good job, children are often located far away from their parents and siblings.

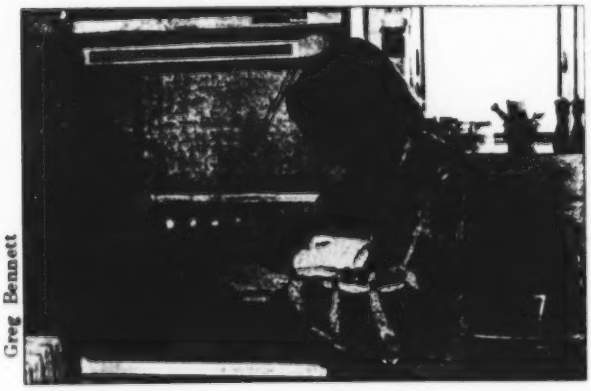
There is no family support for a task that is perhaps more difficult than it has ever been. In some ways, I feel the generation gap my be wider than ever before. Parents and the older generation seem to have no concept of the insecurity and sense of futility facing the younger generation, particularly in terms of employment prospects, the rising cost of living, community disintegration, and the threat of vanishing social supports.

Calls for the retreat of the state and the return of family, community and church supports belie the reality for most people, particularly those in big cities. Few people of my generation feel that they belong to a community where they share common values and goals with other community members, where they can seek advice and support, where they can rely on community members to help them out in times of need, where they would feel safe and secure raising a family and establishing some roots.

Family planning, '90s-style

Those friends of mine who are cresting 30 and looking at 35 as the time to begin planning a family are determined to have achieved a certain amount of financial stability before they have children. A promising career underway, student loans paid off, sufficient savings to act as a safety net, a car and, desirably, a satisfactory first-time home. My friends feel that, without these assets, having a child may be too risky and will certainly be stressful.

Also, having a child will be a great obstacle to reaching these important and significant landmarks of achievement. What bigger disgrace than to become one of these "welfare families" that we read about in the paper: needing government subsidies to support our families because we didn't wait until we were prepared and capable of doing the job ourselves. And yet, how equally sad to have to wait until our forties to take on the demands of a newborn baby in the night; to have to think about our aging, arthritic limbs as we creak down the slide in pursuit of our toddler. The irony of our society is that when we are physically best able to



Greg Bennett

raise children, it is too financially risky to do so.

For my husband and me, our insecurity was so deep-rooted that it prevented us from thinking that we'd ever be secure enough to have children. So we decided we might as well have kids now. How are we coping? We struggle daily against images of the ideal circumstances for family rearing — television images of perfect 30-year-old couples, lavishly outfitted, living and driving in style — none of which even vaguely resemble us and our lives. But then we remind ourselves of the importance of our journey together with our kids along the winding path of hard times. We may never get to the top of the mountain, but we certainly have enjoyed the scenery along the way. ■

Uncertainty, continued from page 5.

hard at establishing their careers.

The slowing of the economy also meant it was more difficult to achieve the standard of living we had come to expect. Many couples with children find they require two incomes to maintain a reasonable level of comfort. Home ownership in locations like Vancouver and Toronto has become unrealistic for our generation. It is also a difficult time to set aside money for retirement needs, even though we have little confidence in receiving our government pension funds.

All the choices also led to some difficult decisions and unexpected consequences. It was hard to decide when would be the best time to have children. And even with that decision made, many of us discovered that fertility wasn't going to be easy and that we didn't have as much control as we thought we did. Then, with the arrival of children, it became very difficult to balance our personal and career expectations with our responsibilities as parents for, typically, we have high expectations of ourselves as parents too. So the decisions go on: how much do we work? what's the best child care? should we relocate away from extended family? what should I provide for my child?

So, as young families how are we coping? I don't think I know anyone who's finding it easy. But then, it would be naive to think that any previous generation found it easy to provide and care for a young family. Today's young family sets out on an unpredictable path; unlike most of our parents, we cannot assume we know what the future is likely to hold. Change is the only guarantee. And as we navigate this path we are besieged with choices. Those choices make it hard for us to achieve quality and balance in our lives. We puzzle over what should we do next, what is the best for our children, what is the best for ourselves. And we can never be sure where the choices we make will next lead us.

It can be overwhelming and stressful, but it is also exciting and challenging. I like to think that my family and many of those I know are learning to cope by doing three things. First of all we're re-evaluating what we consider to be important and focusing our energies on these priorities instead of trying to do it all. Secondly, we are trying to build strong support systems of family, friends, and community, as well as personal resources that help us to cope. And thirdly, we're accepting that change is inevitable and focusing on learning to manage transition and live with uncertainty. ■

Greg Bennett

Shifting roles, continued from page 5.

Not just feminism, but also economics, is behind the shift. Most of the women work full time, even after their children are born. Within my group of friends, women often make as much or more money than their male partners. It simply doesn't make economic sense for them to put a career on hold. By necessity as well as by choice, men of my generation have assumed more and more of the nurturing roles that were once the exclusive property of women.

Of course, income from either partner in a relationship has become more of a luxury in the new global economy. In the six years that my wife and I have been married, one of us has been without steady employment for nearly two of them. The picture is similar for many of our friends and acquaintances. When work is available, it is often short term and often outside of our chosen field. I know a teacher who has had to work as a telemarketer, a music graduate that works the night shift in a food distribution warehouse, and several arts graduates who have been able to find work only in retail or restaurants.

The choice is between becoming parents in spite of a precarious financial situation, or not having children at all.

Economic uncertainty makes it difficult to plan for one's own future, let alone that of a family. Becoming financially stable before having children is not an option that many of my generation enjoy. Instead, the choice is between becoming parents in spite of a precarious financial situation or not having children at all. Among my friends and acquaintances, the prevailing decision has been the former option.

Our hopes for our children are equally affected by the seemingly permanent economic crisis. I recently saw a cartoon in which a child was asked, "What do you want to be when you grow up?" He answered, "Employed." It's a sentiment echoed by children and their parents across Canada. Technology is eliminating jobs so quickly — and creating others not so quickly — that the question of what kind of work the next generation will be doing is impossible to predict. Parenting in the '90s is a giant leap of faith. But it's worth it. ■

There is a tendancy to see today's patterns of family formation among the young as an anomaly out of step with historical trends. In this article, demographer Zenaida R. Ravanera shows just how similar today's trends are to those of earlier generations, and where they diverge.

Family formation of young adults of the '90s

How today's young families resemble their great-grandparents' generation and how they differ

By Zenaida R. Ravanera

Many of the young who start with common-law unions continue to live common-law, have children, and function just like legally married couples.

The twenty-something generation would be surprised to hear that they have some things in common with their forebears. Their great-grandparents most likely married late. So do they. Many of their great-grandparents' friends did not (or could not afford to) marry. So too, many of their friends who are in their mid- or late twenties. And, like their great-grandparents, they will probably have their first child only in their late twenties or even early thirties.

Marriage

Looking at the statistics on marriages, a common perception is that the young adults of the '90s are hesitant to bind themselves to the commitment associated with marriage. The percentage married, formally or common-law, among today's young people is drastically low in comparison to the percentage married during the period 1950-1970.

In 1961, for example, about 60% of the women aged 20-24 were married, whereas in 1991, only 35% of the women in the same age bracket were. However, let us look back into the past, to the period 1920-1940. We see that the percentage married among women of the same age group was as low (about 40%) as in 1991. It looks as if an imperceptible cycle of behaviour is working underneath. One can even say that it is the young people of the 1950s to 1970s who were "different."

Childbearing out of wedlock was a disgrace in grandmother's time. Today, it is not a surprise to find never-married people having a child.

This does not mean that there are no differences between today's young and their great-grandparents. For one thing, a great-grandmother most likely left her parents' home to establish her own marital home. In contrast, many young men and women of today leave their parental homes for reasons other than marriage. Today's young leave their parental homes to be independent, to pursue higher schooling, to work, or to live in an informal union for a considerable period before getting legally married.

The dissimilarity between today's young and their forebears is most clear-cut in regard to types of unions. During their great-grandparents' or even grandparents' time, living together without the benefit of legal marriage was not what "respectable" people did. Nowadays, living with one's boyfriend or girlfriend is not something that one needs to keep secret.

Zenaida R. Ravanera

This trend in informal or common-law union has clearly been on the increase during the last two decades. Among all the women aged 25-29 in 1991, for example, 14% were living in a common-law union, a figure double that of 1981. Looking only at those who live in some kind of union, the popularity of common-law union is also evident. While in 1981, only one-sixth of all unions among those aged 15 to 29 were common-law unions, this had gone up to one-third by 1991. And, the younger the age, the higher is the chance of a common-law union. For example, 42% of the women and 51% of the men aged 20-24 in 1991 were living in common-law unions. But only 26% of men and 21% of women in the next higher age bracket (25-29) were in common-law unions.

Such unions were once simply considered "trial marriages." That is, those who cohabited at a younger age eventually married when they got older. Recent trends, however, reveal that many of the young who start with common-law unions continue to live common-law, have children, and function in the society in no way differently than the legally married.

In sum, today's young are similar to their forebears of three generations ago as far as timing of marriage and marriage rates are concerned. But today's young are following the path opened by their parents' generation when it comes to the type of unions and the desire for independence.

Childbearing

The trend in union formation as discussed above holds also in childbearing. We are witnessing among today's young a seeming reluctance to have children, or at least the postponement of childbearing to ages beyond 30. Only 41% of the married women aged 20-24 in 1991 had ever had a child. This proportion is significantly low when compared, for example, to 1961, when 74% of the married women of that age had already had their first child. Again, what is not well known is that the great-grandmothers of these young women also started childbearing at older ages.

Today's young woman and her great-grandmother share the same profile regarding the timing of motherhood. They are, however, worlds apart with respect to the norms and motivations that guide(d) their completed fertility or the number of children borne. Although a late starter, her great-grandmother most likely had four or more children, whereas today's young woman will most likely have only two. Even the onset of motherhood is in doubt if she has a university education or if she is working for pay full time. The 1991 census data confirm this. Among married women aged 25-29, about 60% of those with university education and 30% of those with secondary education were still childless. The gap in the percentage childless between those employed and those unemployed is equally large: 60% of those with paid jobs outside the home had no children as yet whereas only 20% of those not employed were still childless. Let us concede the possibility that today's young women may eventually have a child or two in their thirties or forties, with all the advances in medical technologies. Still, analyses clearly suggest that as many as 15 to 20% of them will have no child at all.

During great-grandmother's time, having a child outside marriage would have been considered disgraceful. Today, just as it is common for twenty-something married friends to decide never to have children, it is not a surprise to find never-married people having a child. Marriage and children no longer necessarily go together. Sixteen percent of single women aged 25-29 in 1991 had had a child; many gave birth while in a common-law relationship that subsequently ended. And, among the cohabiting women of the same age, 41% have had a child.

Living Arrangements

While biding their time in forming their own households, many of today's young are living with their parents, more so now than a decade ago. This is particularly true of women aged 24-26. In 1991, 46% of these single women were living with their parents, an 8% increase over that in 1981. Conversely, the percentage living alone was lower in 1991 than in 1981. Among women of the same age group, for example, 30% were living alone in 1981 but only 18% were doing so in 1991. Yet, the desire to be independent is probably as strong among the young now as it might have been among the young of the '60s or '70s. Many of those with fewer resources to live alone in the current economic hard times satisfy this strong desire to live independently of their parents by living with non-relatives.

While many of today's young may be living with their parents, it does not necessarily mean that they have done so continuously. It is entirely possible that many of them left to study, to work, or even to live with a partner and then returned to their parents' homes after school completion, work termination, or breakdown of a relationship. This holds true even among those who married but subsequently were separated or divorced. For example, among previously married men aged 24-26 in 1991, 37% were living with relatives, most likely their parents.

Child custody differentiates the living arrangements by gender. The 1991 census data reveal that there are six times as many female lone parents as male in the age group 24-26 (61% vs. 9% in 1991). Even among the never-married, a child usually lives with the mother: among single women aged 24-26, for instance, 9% are lone parents while only 0.2% of the men are.

Many cash-strapped young families satisfy their desire for independence by sharing homes with non-relatives.

The Family, Work, and School Attendance

Given these statistics, it is easy to understand why today's young are often charged with delaying their maturity and dodging adult responsibility. They do seem to come up short in comparison to the young of the 1950s to the 1970s when it comes to family formation. However, one must consider the historical influences on various generations of this century.

The young of the late 1940s were influenced by the Second World War which demanded early maturity and adult responsibility. Post-war affluence made it easier for the young of the '50s to '70s to establish their own households. On the ideological side, the "feminine mystique" effectively made marriage and family a woman's primary goal in life. By the '90s, however, affluence turned into recession, and the mysticism surrounding marriage and family faded with women's liberation and in the face of the harsh realities of broken families and domestic violence. When one is faced with dim economic prospects, delaying marital union is a reasonable option. It may be an exaggeration to liken the situation today with that during the Great Depression of the 1930s, but the prospects in the 1990s are certainly not too bright for the young. As the

Continued on page 14, see Family formation.

Judith Lerner Crawley

When it comes to the demographic trends that typify today's Canadian families, the province of Quebec is the trendsetter. Fertility rates are low, attitudes toward marriage and sex are quite liberal, and nearly half of all children are born out of wedlock. What does all this change mean? In this article, a demographer looks at the special case of Quebec and what it implies about modern society in general.

To become couples and parents — new answers to an old challenge

Quebec as a showcase

Judith Lerner Crawley

by Nicole Marcil-Gratton
Departement de demographie, Université de Montréal

The leveling of divorce rates may indicate that those who still choose to marry are more likely to opt for lifetime commitment.

Anyone who has spent time wandering through hospital maternity wards in Quebec over the last 25 years or so — not that it is recommended to do so — would have witnessed firsthand some tremendous upheavals in the environment into which children are born. The most striking observation, based on the well-known fertility drop, is that nurseries have literally become half empty. Quiet, darkened rooms with few babies are the legacy of very small families and changes in the care of mothers, who are sent home sooner than ever. As ever, new parents still stroll through the nurseries, but they may find it harder to exchange views and anxieties with their peers. After all, they are not only less numerous, they are also more often than not first-time parents without any experience to share.

A closer look at today's I.D.s on the babies' tiny wrists will reveal another profound change: the bracelets can hardly accommodate the newborns' names, which combine Mom and Dad's surnames. And there is a very good reason for the babies' hyphenated names: Mom and Dad are more often than not unmarried.

Out-of-wedlock but within a family

In 1993, nearly half (46%) of all births in Quebec occurred to unmarried mothers. Only a few years back, Statistics Canada would have classified these births as "illegitimate." They are now more appropriately referred to as "out-of-wedlock." Behind this more contemporary

designation, most people will still picture the figure of a young single mother, left alone to bring her pregnancy to term by an equally young single father who by the time of birth will have vanished, leaving the declaration of fatherhood on the birth certificate to be filled most inaccurately as "unknown." This is simply not the case anymore.

Figure 1 shows that proportions of out-of-wedlock births in Quebec have seen a tremendous increase during the 1980s, growing from around 10% in the mid-'70s to nearly five times as many 15 years later. Quebec is not alone among industrialized societies to experience such a phenomenon. Although the increase in the rest of Canada remains far less spectacular (23% of all births in 1993), the level experienced in Quebec can also be observed in countries like Denmark (46%), and to a lesser degree in France (30%) and England (31%). However, births to unknown fathers have remained fairly stable, still accounting for only 5% of yearly births in Quebec. The real growth shows in children born to unmarried parents who have chosen cohabitation rather than marriage as a setting to start a family. Fifty-seven percent of all first births in Quebec in 1993 were "out-of-wedlock."

A sign that such families have acquired a certain stability comes from the fact that out-of-wedlock births are not only first-born babies but, increasingly, second and higher rank children. In Quebec in 1993, 41% of second rank births, 33% of third and 29% of fourth rank and higher were births to unmarried mothers.

And such trends also can be confirmed by considering the age of these mothers. That 92% of births to mothers under the age of 20 are classified as out-of-wedlock may come as no surprise. But we are observing something different when 41%, 37% and 37% respectively of births

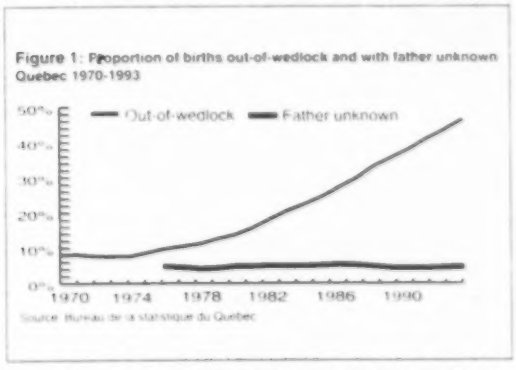


Figure 1: Proportion of births out-of-wedlock and with father unknown Quebec 1970-1993

Source: Bureau de la statistique du Québec

to mothers aged 25-29, 30-34 and 35-39 can also be classified as occurring outside of marriage.

However, these children are still being born within a family. Their parents did not tie the legal knot but, nevertheless, they seem to have committed to some form of union, at least long enough for children to be born. Studies done from surveys show that Mom and Dad are still as present as ever at the birth of their kids.

Life as a couple without the legal bind

Cohabitation has been around for quite a while, although it too has changed names and evolved in our perception. "Shacking up" or "*s'accoter*" were unequivocal terms to refer to a marginal and often hidden behavior, disapproved of by the vast majority, regardless of faith within the Christian community, or of class within the civil society. Then came the great downfall of marriage, no longer the sacred institution in which men and women chose to live as one until death decided otherwise. Less rigid forms of matrimony were sought, after liberalized access to divorce proved that many such unions were bound to be revoked. Canada did not escape the winds of change, and divorce rates quickly reached the summits that were known earlier in countries such as our American neighbor. Divorce rates now seem to have leveled at around 40 per 100 marriages in Canada, including a higher 50 per 100 marriages in Quebec. The leveling cannot, however, be fully interpreted as a sign of a reversal in the stability of marital behaviors. It may reflect the fact that fewer divorces are to be expected as a result of fewer marriages, and those still marrying being more inclined to fulfill a lifetime commitment to their partners.

Judith Lermer Crawley

The real growth in births out of wedlock comes from unmarried parents who have chosen cohabitation rather than marriage.

And in fact, parallel to the rise of divorce, a more subtle revolution has taken place, for which again Quebec seems to be leading the way within the country. Nuptiality rates in this province have dropped to record low levels among industrialized countries. According to the 1993 total nuptiality rate, barely a third of Quebec men and 37% of Quebec women will marry at least once during their lifetime, in stark contrast to the traditional 85-90% still observed in the early 1970s.

Does this imply that Quebeckers, along with most of their western counterparts, have renounced commitment, choosing temporary affairs as the best way to satisfy their need for romance? Trends in rates of cohabitation, which are inversely related to legal marriage rates, could lead us to acknowledge that indeed, lifetime commitment is no longer a criterion for happiness within a couple, nor a necessary condition for couples to become parents and start a family.

Certainly cohabitation has become the preferred choice of both Quebeckers and Canadians to start life as a couple. The 1991 census found that among young Quebeckers (age 20-24) already living as couples, 70% of males and 62% of females were cohabiting, and the same is true for Canada as a whole, although perhaps at a somewhat lesser level.

Should such early cohabitations be considered as a prelude to a more formal commitment, which would eventually evolve into a legal marriage? It may have been the case up to the middle 1980s. It is not so in the 1990s. As shown earlier, young cohabiting couples do become parents without marrying, and it may very well be that we

Continued on page 15, New answers.

For those on the front lines, the difficulties that young families face are by no means abstract. In this article, Susan McGrath, Past-President of the Social Planning Council of Metropolitan Toronto; Rosemarie Popham, a member of the Steering Committee of the Child Poverty Action Group; and Paul Zarnke, Executive Director of the Family Service Association of Metropolitan Toronto look at some responses to...

The prospects of young families

The need for national responses to the "sinister social threat" of a potential lost generation

By Susan McGrath, Rosemarie Popham and Paul Zarnke

The challenge is not to dream up new solutions, but rather to implement existing strategies in an integrated manner.

Young families are the keepers of Canada's future. However, not since the Depression of the 1930s has an entire generation been at such risk of economic insecurity. In the 1990s, the ability of those under 35 years of age to form families and maintain communities is threatened. As a result, many of us who work to support young families are searching desperately for policy solutions that respond to the difficult times our young families face.

Part of that response is a two-year project called the Prospects of Young Families, on which our three agencies are working together. Funded by the Atkinson Foundation, its purpose is to investigate the economic and social circumstances of young families and the implications for Canada's public policy.

In May of 1994 we released *The Outsiders*, a report with little good news. As Michael Valpy wrote in *The Globe and Mail*, "the research on young families could have been from Vancouver, Montreal or Halifax.... What is happening to young families is a 1990s phenomenon, occurring in most of the industrialized world. What varies is the nature of the national responses. What does not vary is the underlying, sinister social threat..."

The report's findings were disturbing. For example, between 1989 and 1993, the total number of people employed in the Toronto region dropped by more than 175,000. Ninety percent of this decline — nearly 160,000 lost jobs in just four years in Toronto alone — occurred among those under 35.

The report showed how badly young families slipped in comparison with others. For example, in the 1970s, families headed by a person under 25 had a median income of about 80% of that enjoyed by all families. By 1992 they had a median income of only 54% of the median income of all families.

In 1973, most moderate income households could get by on one pay cheque. By 1991, those same families would need earnings from 74 hours of work.

Judith Lerner Crawley

To provide a check on the project's empirical research, 50 young families took part in focus groups. A companion report called *Voices of Young Families* offered an intimate look at their daily lives across different income, labour market and family situations.

The combined findings of the two reports were staggering. Young families were starting out with less than their parents had started with, they were faced with unprecedented barriers to well-paid stable employment, and the social programs of the day were not designed to deal with this reality.

Eighteen months have

passed since the release of the research. Subsequent federal initiatives have reduced expenditures for Unemployment Insurance, welfare and child care — programs that our research showed were critically important to young families. In Ontario, government has cut funding for social assistance, for child care, for child welfare, for counselling, for multi-service centres, for children's services planning, for second stage housing for battered women — in essence those supports that protected young families from even greater marginalization in the first half of this decade.

The project goal was to help forge a national policy response that would begin to turn the tide for young families. Yet eighteen months after the release of the research, there have been few, if any, positive public policy changes in Canada to support families with children. Our experience in trying to influence policies for families and children yielded four insights which may help in future efforts on behalf of young families:

- The voices of young families are powerful.
- We don't need to re-create the policy wheel.
- Activists for children and families must emphasize the compelling fiscal arguments for investing in young families.
- Canada must renew its political commitment to families and children.

The voices of young families are powerful

Social policy advocates welcomed both our empirical research about the labour market and income security experiences of young families, and our attempt to develop a framework to assess the extent of the marginalization of young families. That framework is based on five indicators of "outsider status": income levels, access to employment, job quality, reliance on income supports, and family relationships. Yet the project's unique and most powerful contribution was raising public awareness of the issue by involving young family members themselves in both the research and reporting.

Neither the researchers nor the research sustained media interest. It was the impassioned, articulate voices of the young families themselves, supported by the credibility of the empirical research, that brought to life the frustrations and growing sense of desperation facing young families. This experience in trying to influence public opinion made it abundantly clear that the facts don't speak for themselves, that young family members themselves are their most powerful ambassadors. The project demonstrated the value of participatory research — the combination of solid research told by "real people" is extremely potent.

We don't need to recreate the policy wheel

The ideas brought forward by young families in the focus groups, the results of six community hearings in Metro Toronto, and the findings from the labour market research served as places to start in identifying policy directions. Later, we invited forty experts on young families to an intense two-day round table to develop a concise, realistic and innovative policy blueprint for young families. These experts came from labour, academia, the not-for-profit and for-profit sectors, and all levels of government.

Judith Lermer Crawley

The challenge for the 40 experts was not to dream up new solutions — the array of existing policy ideas is formidable — but rather to package and implement existing strategies in an integrated and effective manner.

For example, the Income Security Work Group addressed the current problem with Canada's Child Tax Benefit (CTB). Its value is eroding both relative to benefits in other industrialized countries and relative to its value in Canada ten years ago. Moreover, it will continue to lose value as it is not fully indexed. The round table participants proposed a child benefit with the following features:

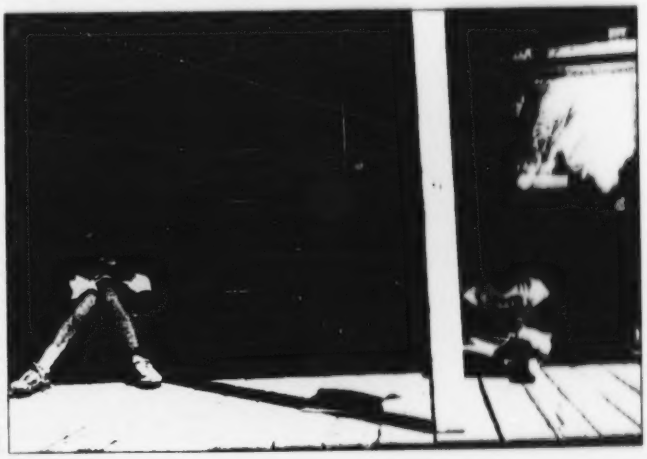
- It would replace provincial social assistance benefits for children.
- It would integrate federal and provincial delivery and support.
- It would be income-tested and tax-delivered to a maximum of $3,000 per child.

Variants of these policy approaches have been advanced by every organization that participates in child and family policy development. Changes to CTB have also been suggested in the Parliamentary and Senate committee reports on child poverty over the last five years. What was new was the cross-organizational agreement on quite specific details of design with specific suggestions regarding financing. It was gratifying to see such unity among such a diverse group. We know the solutions; we need to act.

Government policy that focuses exclusively on deficit-cutting ignores the costs of failing to invest in young families.

Activists must emphasize fiscal arguments

Child and family policy analysts must emphasize the compelling fiscal arguments for investing in young families. Currently, public policy is viewed favourably only if it will make an immediate contribution to the GDP, deficit reduction or debt management. Future benefits ▶



Judith Lermer Crawley

We need a national response that brings together strong federal leadership, clear policy alternatives, and fiscally rigorous arguments for investing in young families.

and costs are not counted.

As advocates, we must engage in the fiscal debate, clearly identifying the economic benefits to future generations of investing in young families. As family advocates, we have not emphasized the fact that existing programs and levels of expenditures have successfully prevented many more young families with children from falling into poverty. We must emphasize the net benefits of this to Canadian society. Family support programs save the costs of ill health, school drop-out, and unemployment associated with child poverty. Canada will also benefit, of course, from the economic and social contribution that each of these children is more likely to make because of their economic security.

Government policy that focuses exclusively on deficit-cutting, whether at the federal or provincial level, ignores the costs of failing to invest in young families. The negative effects of budget cuts in health, post-secondary education and social assistance will take several years to appear. The money saved today by not investing in young families will be far outweighed by the future costs of today's abdication and neglect.

Canada must renew its commitment to young families

In this climate of diminished opportunity in employment and earnings and of rapid job changes, young families need what Michael Valpy calls "a national response." No one sector and certainly no one family alone can scale the complex barriers facing young families. What is required is nothing less than a new and massive commitment by government — a sense of urgency and common purpose only Ottawa can provide to the provinces, the communities, the corporate sector, labour, the voluntary sector and young families themselves.

The stakes for young families and for Canada are enormously high. As we move toward a new millennium, we need a national response that brings together strong federal leadership, clear policy alternatives, and fiscally rigorous arguments for investing in young families. And we need to develop the support of Canadians from all sectors as well as the commitment of young families themselves. Together, we must work to turn around the "sinister social threat" of the lost potential of a generation of young families. ■

Susan McGrath, Rosemarie Popham and Paul Zarnke are members of the steering committee for the Prospects of Young Families Project.

Copies of the three reports of the Prospects of Young Families Project are available for $5.00 each from Rosemarie Popham, Family Service Association, 22 Wellesley St. E., Toronto M4Y 1G3. Phone 1-416-922-3126 or Fax 1-416-922-9235.

Voices of young families

"If anything happens, you just hope to God it doesn't. 'Cause there's no savings, there's no reserve, there's nothing."

"...they squeeze you and see how little you can survive on."

"I've given my kids pork and beans for breakfast, or soup, because that's all we've got."

"We can't choose anything...because the money chooses for us... Somebody else chooses the direction of my life, not me."

"I refuse to bring up my kids and not be able to give them a proper education or proper babysitter or clothing."

"One way or another, I'm going to have another child in about two years time. If we can go through what we've already been through, we can survive anything."

"It was a hard transition for my sons because not only did they lose their father, they lost their home."

— from *Voices of Young Families*, a report of The Prospects of Young Families project.

Greg Bennett

Family formation, continued from page 9.

1991 census reveals, 20% of men aged 20-24 were unemployed, and so were 13% of men aged 25-34. For the unemployed, living with one's parents is a viable recourse, even if not a first choice for either party.

Another key to understanding today's trend in marriage and childbearing is the role that young women play. The struggle of women for liberation and equity may not be complete but it has led to benefits now being enjoyed by the young. At the least, it has questioned and dispensed with "the feminine mystique."

Women no longer feel that self-fulfilment can only be attained through marriage and family. Young women have real choices and they are exercising them, thanks to the opportunities open to them through higher education and through greater labour force participation. In our society, tolerance and acceptance of diverse lifestyles is growing. Effective contraception and reproductive technologies have increased the range of options. For all these reasons and more, today's young women give marriage and childbearing low priority. ■

Zenaida R. Ravanera is a professor of demography at the University of Western Ontario. This article is based, in part, on work she did for her contribution to the 1995 Statistics Canada publication ***Current Demographic Analysis: Family Over the Life Course.***

New answers, continued from page 11

are witnessing the birth of a new norm in family environment. Some will argue that cohabitation is merely a substitute for marriage, and that unmarried couples who become parents without any legal sanction are now as committed to their responsibilities as parents ever were.

Judith Lerner Crawley

Cohabitation and the future of families

The problem seems to be that families formed around cohabiting couples have, up to now, shown a greater propensity to break up. Our own studies show that children born into such environments are more liable to experience their parents' separation, that it is bound to happen sooner in their life, and that they will be more frequently and more precociously subjected to family reconstitution. This may come as no surprise, since flexibility remains an important factor in choosing to cohabit rather than marry. Little data exists on what motivates the choice between legal marriage and cohabitation. According to a recent survey done in France (Enquête sur les situations familiales 1985-1986, INED), the difficulty of breaking up was the most frequently mentioned aspect that made cohabitating persons reluctant to marry.

One should, however, refrain from jumping to the conclusion that legal marriage should be reinforced solely to protect the stability of families. A more productive attitude would be to try to understand why marriage was so quickly and intensely abandoned, especially in societies like Quebec where it had previously been very strictly imposed.

Could it be that in a changing world, where the most established values cannot shield individuals from the new tides, we are facing a problem of transmission from one generation to the next? Yesterday's parents were raised in an environment where one got married for better for worse, until death and death only would part the partners. Later, many of these parents shed the rigid application of this principle. It is common now to think of divorce as a gain in the area of individual rights. Could it be that parents who grew up with these attitudes and values have trouble teaching their own children about the meaning of long-term commitment in raising a family?

These people are, after all, the parents of today's young adults, who show great restraint towards marriage while still claiming family life as a must for their well-being. These young adults were taught about sexuality, and STDs, and HIV, and gender roles, and equal opportunities, and individual rights, and personal development. Somewhere along the line we may have forgotten to tell them about the meaning of families and the importance of a stable environment for kids to grow up properly. It may not be too late to teach their children, our grandchildren, about all that. ■

Nicole Marcil-Gratton is a member of the Board of Directors of The Vanier Institute of the Family.

We need to understand why marriage was so quickly abandoned in societies like Quebec where it was previously very strictly imposed.

Show your support for families

Join The Vanier Institute of the Family and receive *Transition* four times a year

_____ **I want to join (or renew my membership in) The Vanier Institute of the Family** as an:
_____ Individual member: $30.00 _____ Organizational member: $65.00 _____ Associate member: $20.00
_____ I would like membership in the Institute but payment would be a financial burden.

I want to help the Vanier Institute work on behalf of Canada's families. Enclosed is my *tax-creditable* contribution of:
☐ **$30** ☐ **$50** ☐ **$100** ☐ **$250** ☐ **$500** ☐ **$_____ other**

Name: _____

Address: _____

Town: _____ Province: _____

Postal Code: _____ Signature: _____

Please mail your contribution to The Vanier Institute of the Family, 120 Holland Ave., Suite 300, Ottawa, Ont. K1Y 0X6.

BEST COPY AVAILABLE

The Vanier Institute of the Family launches broad program to follow on IYF

Partnership to involve governments, business, NGOs, communities in exciting, collaborative activities in support of families

When federal and provincial partners in the 1994 International Year of the Family (IYF) were asked how to carry on the work that began during the IYF, they identified The Vanier Institute of the Family as uniquely capable of doing so. They asked the Institute to put together a plan.

In response, the Institute developed a plan for a comprehensive program called ***Our Families, Our Future: The Canadian Partnership for Families***. It attempts to bring together organizational partners from every sector across Canada to create and promote environments that strengthen families' ability to support themselves.

As this partnership develops, it will offer valuable resources and activities that can reach out to and involve all Canadians.

Here is the menu of activities planned for ***Our Families, Our Future***.

All Families are Working Families — A Profile of Work and Family in Canada is a national public education and outreach program delivered to employers, employees, labour and community leaders, policy-makers and the general public. It will produce a complete package of information and practical applications that can be readily put to use in workplaces.

Family-Friendly Cities. The *Partnership* draws on the resources of partners at the community level in joining with a growing international movement to make cities more supportive of families. The highlight of this program of education and outreach will be the **Second World Conference and Exposition of Communities and Corporations on the Family** to be held in Canada in May 1997.

The Family Media Project: research and action on the impacts of advertising, marketing, and media on families. How do media and advertising affect today's families? This project will work with media professionals and researchers to find out and to develop effective responses.

The National Family Poll: a program of attitudinal research on family issues. Every three years, *Our Families, Our Future* will follow on IYF's national poll with regular updates and refinements of the 1994 poll and qualitative data from focus groups.

The Canadian Partnership for Families offers:

- ***Ideas, solutions, sharing, action***
- ***A national, regional and community-based partnership*** that encourages businesses, non-profit groups, and all levels of government, to work together to create family-supportive communities
- ***Research, development and implementation*** of family-supportive policies and programs
- ***A comprehensive communications program*** on family issues.
- ***A national clearinghouse*** on family issues.

Children, Youth and Parenting: A National Priority. The *Canadian Partnership for Families* will draw upon the resources of child development researchers, child care and parent resource associations, family life educators, child and youth advocates, foundations and other partners in a strategy designed to enable parents.

A Family Education Strategy. This collaboration with educators supplements the ongoing partnership between parents and teachers in raising the children of Canada. The *Partnership* will develop and distribute curriculum packages and teaching materials for primary and secondary students.

Mutual Benefit: family responsibilities between the generations in a changing society is the first national effort to help families bridge the gap between generations through public education, consultation and effective action to nurture intergenerational family bonds.

The Canadian Family Expenditure Monitor. The *Canadian Partnership for Families* will assemble a team of experts to examine questions about families' spending patterns as consumers and taxpayers.

Canadian Families: Province by Province. This information-packed basic primer follows on the success of the first two editions and will contain new material including a compendium of family issues and a section on effective programs that address the real needs of today's families.

The Universal Statistical Chart on Canada's Families. This chart presents national and provincial breakdowns on hundreds of critical questions. The chart is certain to become a common sight on office bulletin boards.

Intergovernmental affairs program: A national dialogue to build coordinated and cohesive family policy will help link policy makers across Canada's many government jurisdictions.

Support *Our Families, Our Future*

Join

The Canadian Partnership for Families

Endorse *the campaign objectives.*

Imagine *how your organization can help create family-supportive communities.*

Commit *to a concrete step as part of* The Canadian Partnership for Families.

TRANSITION

– pour les familles
– au sujet des familles

Les jeunes familles – comment se débrouillent-elles?

TROIS JEUNES PARENTS PARLENT DE LA FAMILLE

LES JEUNES FAMILLES D'AUJOURD'HUI
Retour au passé?

LES FAMILLES DU QUÉBEC OUVRENT DE NOUVEAUX SENTIERS

Décembre 1995

L'Institut Vanier de la famille

BEST COPY AVAILABLE

Les jeunes familles — comment se débrouillent-elles?

Les jeunes familles d'aujourd'hui vivent dans l'inquiétude pour une multitude de bonnes raisons. Les perspectives d'emploi sont incertaines, les coûts de logement hors de portée et les programmes de soutien presque inexistants. Il n'est donc pas surprenant que la recherche constate la grande vulnérabilité des jeunes familles.

Le present numéro de *Transition* met en vedette des commentateurs de partout au Canada qui examinent comment les jeunes familles se comportent face aux pressions qui les entourent. La démographe Zenaida Ravanera explore les tendances historiques et contemporaines concernant les structures familiales recensées dans le cadre d'une étude qu'elle a menée pour Statistique Canada. Des travailleurs sociaux de Toronto jettent un regard sur notre connaissance des jeunes familles et sur les moyens de susciter la solidarité. Nicole Marcil-Gratton, démographe et administratrice de l'Institut, nous dit pourquoi un si grand nombre de jeunes femmes du Québec décident d'avoir des enfants sans se marier. En outre, trois jeunes parents — Deidre Yukich de Toronto, Scott Piatkowski de Waterloo en Ontario et Marie McNaughton de Vancouver — brossent un tableau des jeunes familles à la lumiere de leur propre expérience.

Être une jeune famille n'a jamais été facile dans le passé et ne l'est toujours pas aujourd'hui. Les jeunes familles méritent qu'on s'intéresse à la façon dont elles font face à leur situation et qu'on explore les voies et les moyens de les aider.

—Ish Theilheimer, rédacteur

RÉSEAUX

22-25 mai : «Saisir le rêve — Où joueront les enfants apres l'an 2000?», 44e conférence annuelle de l'Association des éducateurs de la petite enfance, Ontario, Ottawa. Info. : (800) 463-3391, fax : (416) 487-3758.

17-19 juin : «Women and Sexuality», 18e conférence annuelle et atelier de formation de Guelph sur la sexualité. Info. : Office of Open Learning, University of Guelph, Guelph, Ontario N1G 2W1, (519) 767-5000, fax : (519) 767-1114.

28-30 juin : Droits des enfants et mondialisation de l'économie, conférence organisée à Montréal pour souligner la Cinquième semaine internationale des Nations-Unies pour les droits de l'enfant. Info. : Secrétariat de la 5e semaine internationale, DEI Canada 1996, a/s Coplanor Congrès inc., 511, place d'Armes, bureau 600, Montréal (Québec) H2Y 2W7, (514) 848-1133, fax : (514) 288-6469, c.élec. : dei@coplanor.qc.ca.

L'IVF reçoit une autre distinction

L'Institut Vanier de la famille a reçu le Service aux familles —Prix d'excellence 1995 décerné par Services à la famille Canada pour «un apport exceptionnel au mieux-être des familles du Canada» à l'occasion du Congrès nord-américain sur la famille tenu àWinnipeg en octobre dernier.

Prix national de justice sociale pour honorer Dick Weiler

Un fonds en fiducie a été créé à la mémoire de Dick Weiler décédé récemment. Il était un ami de longue date de l'Institut Vanier et un ardent défenseur de la justice sociale au Canada. Chaque année, le «Weiler Award Trust Fund» va reconnaître les contributions exceptionnelles à la justice et au développement sociaux au Canada. Le fonds aura pour principal objectif de renforcer la justice sociale par le biais de partenariats entre les organisations.

Dick Weiler était un des principaux membres de la communauté des défenseurs de la politique sociale. Il oeuvrait auprès du Conseil canadien de développement social et collaborait fréquemment avec l'Institut Vanier dans le cadre de projets conjoints. Dans son travail, il traitait des questions concernant la jeunesse et la justice pénale en plus de mettre l'accent sur la création de partenariats entre les organisations ayant des visions communes.

Vous pouvez envoyer une contribution au «Weiler Award Trust Fund — CCDS», a/s Elaine Scott, 8e étage, 130, rue Albert, Ottawa (Ontario) K1A 0H8.

AIR CANADA

Air Canada est la transporteur attitré de l'Institut Vanier de la famille.

Du nouveau pour 1996!

Le présent numéro de *Transition* pourrait être le dernier. Les détails ne sont pas confirmés, mais l'Institut Vanier de la famille planifie lancer en 1996 un magazine plus volumineux qui sera largement distribué à l'échelle nationale. Le premier tirage de la nouvelle publication traitera d'une question d'actualité pour les familles — le travail et la famille. Les plans sont encore provisoires, mais soyez assurés que tous les membres de l'IVF et toutes les personnes abonnées à *Transition* recevront la nouvelle publication. Nous avons hâte de vous offrir dès la nouvelle année une information abondante et améliorée sur les questions qui préoccupent les familles canadiennes.

Bell

L'Institut Vanier de la famille remercie Bell Canada de son soutien à Transition.

TRANSITION

Décembre 1995 IVF Vol. 25, n° 4

Judith Sapp
Présidente

Jerome Berthelette
Président du comité exécutif

Alan Mirabelli
Directeur exécutif, administration et communications

Ish Theilheimer, Kathy Elsner
Rédacteur, rédactrice

Lucie Legault
Commis à la distribution

Transition est une publication trimestrielle distribuée aux membres de l'Institut Vanier de la famille. Les cotisations sont de 30$ pour un membre individuel, 65$ pour une organisation membre, 20$ pour un membre associé. Elle est offerte gratuitement aux personnes qui ne sont pas en mesure d'en assumer les frais.

Transition est une publication de l'Institut Vanier de la famille, 120, av. Holland, bureau 300, Ottawa (Ontario) K1Y 0X6. Téléphone (613) 722-4007; télécopieur 729-5249. (Courrier de deuxième classe - N° 0484652) Faites-nous parvenir vos opinions et commentaires sur les questions soulevées par *Transition*. La rédaction se réserve le droit de remanier les écrits soumis.

Les articles de *Transition* peuvent être reproduits ou cités à la radio ou à la télévision sans autorisation. Toutefois, nous vous demandons d'en identifier la source et de nous faire parvenir une copie de tout passage réproduit.

L'existence de *Transition* remonte à 1970
ISSN 0049-4429

Veuillez nous aviser le plus tôt possible de tout changement d'adresse, incluant l'étiquette portant l'ancienne adresse

BEST COPY AVAILABLE

EN BREF

Mauvais traitements auprès des personnes âgées : stratégies de changement, révisé par Michael J. MacLean pour l'Association canadienne de gérontologie, Thompson Educational Publishing, Inc., 1995, livre broché, 200 pages, 14,95 $. Il s'agit d'une sélection complète d'essais rédigés par vingt-sept personnes pour évaluer les connaissances actuelles sur la violence à l'égard des personnes âgées au Canada. Le livre présente quatre perspectives, soit la pratique, la politique, l'éducation et la recherche, relève les lacunes et les problèmes; brosse un tableau des initiatives prometteuses et fait des recommandations pour l'action future. Une annexe résume les recommandations et donne une liste des organismes communautaires et des programmes traitant de la violence faite aux personnes âgées partout au Canada.

La prévention des abus sexuels à l'égard des enfants produit dans le cadre du projet «Nos enfants nous tiennent à coeur» de l'Institut canadien de la santé infantile, 885, Meadowlands, bureau 512, Ottawa (Ontario) K2C 3N2, (613) 224-4144, 40 $ plus 10 p. 100 pour frais de poste et de manutention et 7 p. 100 pour la TPS. La trousse est conçue pour aider les personnes et les groupes concernés (parents, travailleurs auprès des jeunes, enseignants, professionnels de la santé, des services sociaux et du domaine juridique ainsi que les groupes communautaires) à lancer un programme de prévention concernant la violence faite aux enfants. Elle comprend des manuels pratiques sur la compréhension et la prévention de la violence sexuelle à l'égard des enfants; la participation du public aux programmes de prévention; la planification et la réalisation d'un programme, le travail avec les parents, les professionnels et les médias. La trousse comprend aussi des outils de travail, des activités, une liste de ressources et une brochure qui décrit brièvement vingt programmes canadiens à succès.

La violence ou la vie produit par le Conseil des églises pour la justice et la criminologie, 507, rue Bank, Ottawa (Ontario) K2P 1Z5, (613) 563-1688, avec l'aide de 14 congrégations de partout au pays. Il s'agit de la trousse complète d'un programme conçu pour aider les communautés chrétiennes à explorer les problèmes de la violence et des mauvais traitements, comment ils influent sur leur vie et leur communauté et comment elles peuvent participer activement au processus de guérison et de prévention. Elle comprend une vidéocassette de présentation et neuf brochures-ressources à utiliser en cinq stades sur deux ans. Les brochures contiennent une vaste gamme de sujets à discuter ainsi que des études de cas, des idées pour le culte et des activités, des ressources pour l'action sociale, pour le développement des compétences de soutien ainsi que pour la participation des enfants et des jeunes.

Condition féminine et vieillissement par Michèle Charpentier, Les Éditions du remue-ménage, 171 pages, 18,95 $, est une étude sur les femmes et le vieillissement au Québec. Charpentier rejette les stéréotypes voulant que les femmes de plus de 60 ans soient plus

souvent malades que les hommes, qu'elles ne s'intéressent plus au sexe et qu'elles ne soient pas trop affectées par la retraite. Elle examine les aspects démographiques, physiologiques et psychosociaux du vieillissement, en particulier sur les femmes, à partir de l'inégalité dans les prestations de retraite, en passant par le veuvage et les problèmes de santé propres aux femmes comme le cancer du sein et l'ostéoporose.

Portraits de familles : Tableau de société, P.R.I.S.M.E., été 1995, vol. 5, nos 2-3, 352 pages, 19 $, Hôpital Sainte-Justine, 3175, côte Ste-Catherine, Montréal (Québec) H3T 1C5, (514) 345-4671. Livraison double comprenant des articles par des chercheurs, des universitaires et des travailleurs cliniques sur l'évolution des familles d'aujourd'hui. Il contient en outre des articles d'ordre général portant sur des sujets comme la monoparentalité, la garde à l'enfance, la maternité chez les adolescentes en plus d'examiner des phénomènes récents comme l'adoption internationale, l'insémination artificielle et les enfants de parents homosexuels. Présenté en français avec un résumé en anglais de chaque article. MF

Démontrez votre appui à la famille

Adhérez à l'Institut Vanier de la famille et recevez *Transition* quatre fois par an.

Je souhaite aider L'Institut Vanier à travailler en faveur des familles canadiennes. Veuillez trouver ci-inclus ma cotisation de :

☐ **30 $** ☐ **50 $** ☐ **100 $** ☐ **250 $** ☐ **500 $** ☐ _____ **$ autre montant**

_____ **Oui, je souhaite adhérer ou renouveler mon adhésion à l'Institut Vanier de la famille en qualité :**

_____ de membre individuel (30 $) _____ d'organisation membre (65 $) _____ de membre associé (20$)

_____ J'aimerais adhérer à l'Institut, mais le versement de la cotisation représente dans mon cas une difficulté financière.

Nom : _____

Adresse : _____

Ville : _____ Province : _____

Code postal : _____ Signature : _____

Veuillez expédier votre contribution par la poste à l'Institut Vanier de la famille, 120, av. Holland, bureau 300, Ottawa (Ontario) K1Y 0X6.

BEST COPY AVAILABLE

PERSPECTIVES

Le présent numéro de ***Transition*** *est rempli d'opinions d'experts sur les jeunes familles et leurs conditions de vie. Cependant, pour préparer le terrain, nous présentons les perspectives de trois jeunes parents : Deidre Yukich, originaire de Sault Ste. Marie et résidant à Toronto, Marie McNaughton de Vancouver et Scott Piatkowski de Waterloo en Ontario.*

Les jeunes familles : vues par elles-mêmes

Deidre Yukich, Riel et Julian

Plonger dans le vide

Comment une jeune femme a décidé d'avoir un enfant malgré les incertitudes

par Deidre Yukich

Les jeunes adultes d'aujourd'hui sont découragés par les responsabilités familiales dans un monde incertain.

Il y a quelques années, une amie m'a tenu les propos suivants : «Lorsqu'on décide de fonder une famille, deux options s'offrent à nous. Votre choix déterminera essentiellement le genre d'enfants que vous aurez.»

Vous pouvez attendre d'avoir atteint une sécurité financière ou vos objectifs personnels avant de fonder une famille ou faire face à la musique ensemble. Les enfants de notre famille sont loin d'être des après coup. Ils jouent un rôle dans nos succès, nos échecs ou nos expériences. Qui plus est, ces enfants ont appris à apprécier les luttes pour la survie. C'est ce genre de famille que mon mari et moi avons décidé d'avoir.

Cependant, quand j'essaie de monter dans le tramway avec mon nouveau-né installé dans le *Snuggli* et un bébé de 20 mois dans les bras, je ne peux m'empêcher de me demander si nous avions pris la bonne décision. Faire face à la musique ensemble se révèle, en définitive, un processus tumultueux et imprévisible. Qu'est-ce qu'il m'a pris d'avoir deux enfants dans un délai aussi rapproché et à un si jeune âge?

D'une certaine façon, je pense que je vis dans une famille «nucléaire» traditionnelle. Je suis mariée, j'ai deux jeunes enfants et je n'en aurai probablement pas d'autres. Cependant, dans tous ses autres aspects, je crois que ma famille est une anomalie à Toronto. Comme parents, mon mari et moi sommes plus jeunes que la moyenne (29 et 30 ans). Je suis une étudiante de deuxième cycle à temps partiel et il est un cinéaste indépendant qui tire le diable par la queue. Nos prêts étudiants combinés dépassent la plupart des premières hypothèques et la petite clôture blanche en lattes verticales appartient à notre propriétaire.

En attendant d'atteindre les objectifs

Pour la plupart des jeunes gens de ma génération, l'idée d'avoir des enfants suscite beaucoup de crainte et d'anxiété. Les changements politiques, économiques et sociaux des trois dernières décennies ont poussé les femmes à remettre la maternité à plus tard — au moment où elles auraient atteint certains objectifs : une carrière réussie, la stabilité et la sécurité financières, une relation à long terme satisfaisante avec un homme qui participe

Suite à la page 6, Plonger.

L'art d'être parents dans les années 1990

par Scott Piatkowski

Il n'y a pas de scénario particulier pour les personnes qui ont atteint l'âge adulte à la fin des années 1980 et au début des années 1990, pas plus qu'il n'y en a eu pour les générations précédentes. Il est cependant clair que les attitudes des jeunes adultes ont quelque peu changé depuis ma naissance il y a trente ans.

Scott Piatkowski, Alexandra et Sydney

Pour beaucoup de gens, la famille a de moins en moins de raison d'être aux yeux des jeunes adultes. Je pense qu'il s'agit d'un stéréotype erroné qui tient surtout à la nature changeante des familles. Les familles monoparentales, les familles reconstituées, voire les familles de même sexe sont devenues de plus en plus fréquentes et plus largement acceptées au cours des deux dernières décennies. Parallèlement, c'est à peine si le mariage traditionnel a disparu (en fait, les statistiques démontrent qu'il est toujours à la mode). De toute évidence, le besoin d'entretenir des relations familiales engagées et chaleureuses demeure; seule la forme de ces relations a changé.

Au sein de ces familles plus diverses, les rôles commencent à changer. Les femmes s'occupent encore de la plupart des tâches parentales et domestiques, mais, peu à peu, les hommes sont en train d'équilibrer la situation. La génération de mes parents appelle «garder les enfants» le fait que l'homme prenne soin de ses enfants. La plupart des gens de mon groupe d'âge ne portent pas une telle étiquette. Une meilleure distribution des responsabilités profite à tout le monde — femmes, hommes et enfants.

Suite à la page 7, L'art d'être parents.

La génération de mes parents appelle «garder les enfants» le fait que l'homme prenne soin de son enfant.

Les jeunes familles des années 1990 : incertitude et changement

par Marie McNaughton

Au moment où ma mère atteignait mon âge (35 ans), elle avait déjà cinq enfants âgés de 15, 13, 12, 11 et 8 ans. À l'inverse, moi j'en ai un de deux ans. À l'époque de ma mère, ce n'était pas inhabituel d'avoir une jeune (et une grande) famille au début de la vingtaine. Aujourd'hui, beaucoup de gens comme moi attendent la trentaine avant de fonder une famille. Par ailleurs, en tant que jeunes familles, nous vivons dans un monde tout à fait différent.

Ceux d'entre nous qui sommes dans la trentaine avons grandi dans les années 1960 et 1970, à une époque où les choix étaient multiples. Au cours des années 1960, nombre des traditions et des normes sociales avaient été remises en question. Le combat des femmes pour l'égalité était à l'avant-scène et elles ont vu leurs possibilités s'accroître. L'amélioration des méthodes de contraception a aussi entraîné des libertés nouvelles. À l'âge adulte, nous n'avons pas senti le besoin d'adopter une ligne de conduite particulière. Nous estimions pouvoir décider si et quand nous allions nous marier et avoir des enfants. En tant que femmes, nous avons senti qu'il était possible de dépasser certaines des barrières traditionnelles.

Au cours des années 1970, l'économie se portait bien : les emplois étaient disponibles et les salaires augmentaient chaque année. Le public, qui disposait de plus d'argent, avait aussi augmenté ses attentes matérielles. En outre, les gouvernements dépensaient sans compter. À la fin du secondaire, nous pouvions faire tout ce que nous voulions. Les exigences d'admission aux études postsecondaires étaient raisonnables et ceux qui ne pouvaient pas payer bénéficiaient facilement de bourses gouvernementales. Les emplois étaient légion. On pouvait même voyager pendant un an parce qu'il était facile de trouver du travail après les études.

Nous sommes donc entrés dans la vie adulte avec une vaste gamme de choix et un sentiment de maîtrise de notre destinée. Nous nourrissions de grandes attentes à l'égard de notre succès personnel et professionnel. Cependant, nous avons tôt fait de découvrir que tout n'irait pas comme sur des roulettes. Les emplois que l'on espérait décrocher après des études poussées avaient en partie disparu. Et, même lorsqu'on réussissait à en dénicher un, nombre d'entre nous devions par la suite subir des mises à pied ou faire face à un manque de

Suite à la page 7, Incertitude.

Nous sommes entrés dans la vie adulte avec une vaste gamme de choix et un sentiment de maîtrise.

Marie, Alan et Carol McNaughton

Plonger, suite de la page 4.

à part égale dans l'éducation des enfants ainsi qu'un certain degré de satisfaction personnelle. À une époque où un si grand nombre de mariages se soldent par un divorce et que la majorité des ménages canadiens dirigés par une femme vivent sous le seuil de la pauvreté, les femmes veulent être certaines de pouvoir subvenir aux besoins de leurs enfants le cas échéant.

Peu de gens de ma génération pensent pouvoir compter sur les membres de la communauté pour les aider dans les temps difficiles.

Du côté des hommes, une économie imprévisible et de mauvaises perspectives d'emploi exercent probablement le plus puissant effet de dissuasion à l'égard de la paternité. Même si les femmes assument une responsabilité financière accrue envers la famille, la pression sociale — ouverte et cachée — demeure assez forte pour que l'homme soit le principal gagne-pain de la famille. L'époque des emplois permanents et pour la vie est presque révolue. Voici venu l'ère des contrats, des emplois à temps partiel ou occasionnels et des projets de création d'emploi.

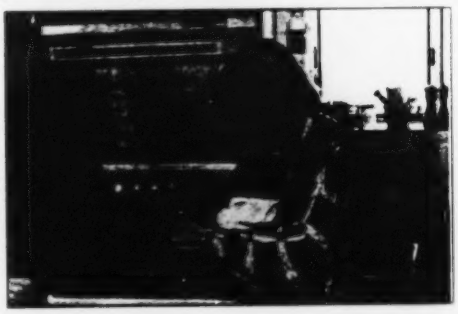
Cette situation ne présage rien de bon pour la sécurité financière et se traduit souvent par de plus longues heures de travail. Mon mari possède une compagnie de production de films et ses avantages de travailleur autonome sont souvent supplantés par une charge de travail écrasante et des revenus instables. Il consacre maintenant tout son temps libre à prendre soin de nos deux enfants. De toute évidence, maintenant que l'on s'attend à ce que les hommes assument une plus grande part des tâches et des obligations parentales quotidiennes, les responsabilités familiales peuvent sembler plutôt compliquées.

Pour mes amis, il serait risqué ou à tout le moins stressant d'avoir un enfant sans un minimum de confort matériel.

Les jeunes adultes d'aujourd'hui sont découragés par les responsabilités familiales dans un monde où il y a tant d'insécurité. Les jeunes de mon âge sont incertains à tous les égards. Avoir un enfant dans un tel monde semble irresponsable et irréfléchi et peut-être même égoïste.

Même si l'instabilité économique et l'insécurité financière sont accablantes, je ne crois pas qu'elles sont les seuls facteurs qui dissuadent les couples de fonder une famille. S'il y avait de bons postes *disponibles*, je ne pense pas que toutes mes amies décideraient d'avoir des enfants.

D'abord, à une époque où le succès personnel se mesure en termes d'argent et où l'on prise un certain «mode de vie», avoir des enfants nuit aux aspirations matérielles et à l'accès à ce type de vie. En second lieu, les enfants nuisent à la liberté personnelle à laquelle mes pairs accordent tant d'importance. Finalement, avoir des enfants exigent l'oubli de soi — le sacrifice des intérêts et des poursuites personnelles — pour lequel ma génération n'a pas été formée.



Greg Bennett

Nous avons grandi dans un monde incertain où l'on nous a dit qu'il fallait se débrouiller. On ne peut plus compter sur l'État pour nous protéger. Le filet de sécurité social se déchire et les familles élargies ne peuvent plus nous aider dans les moments difficiles. Est-il surprenant de constater que la génération de jeunes adultes d'aujourd'hui n'a pas le courage d'assumer la responsabilité de personnes à charge quand elle craint pour son propre avenir?

L'attitude de ma génération envers la maternité et la paternité diffère aussi de celle des générations antérieures parce qu'on a moins «besoin» des enfants aujourd'hui et qu'en avoir peut parfois se révéler une tâche ingrate. La contribution des enfants au revenu familial n'est ni nécessaire ni appréciée de nos jours. Les enfants n'assument plus systématiquement la responsabilité de leurs parents vieillissants.

Il est souvent intimidant de se lancer dans un projet à long terme que la société comprend ou respecte peu et pour lequel les parents reçoivent peu de soutien. La famille élargie se trouve rarement à proximité. La mobilité de notre génération, la nécessité de déménager pour aller à l'université ou de se trouver un bon emploi font que les enfants se trouvent souvent loin de leurs parents, de leurs frères et de leurs soeurs.

Il n'existe aucun soutien familial pour une tâche qui est sans doute plus difficile que jamais. D'une certaine façon, je crois que l'écart entre les générations est plus profond que jamais. Les parents et les générations plus âgées semblent n'avoir aucune idée de l'insécurité et du sens de futilité auxquelles est confrontée la génération plus jeune, notamment en termes de perspectives d'emploi, de hausse du coût de la vie, du démantèlement de la communauté et de la menace d'élimination des soutiens sociaux.

Des appels au retrait de l'État et au retour des soutiens à la famille, à la communauté et à l'église donnent une fausse impression de la réalité de la plupart des gens, notamment ceux des grands centres urbains. Peu de personnes de ma génération estiment appartenir à une communauté où elles partagent avec d'autres des valeurs et des objectifs communs, peuvent compter sur la solidarité de ses membres dans les moments difficiles, se sentent en sécurité, sont en mesure d'élever leurs enfants sans inquiétude et de fixer des racines.

Planification familiale des années 1990

Mes amis qui franchissent la trentaine et planifient de fonder une famille à 35 ans ont décidé de jouir d'une certaine stabilité financière avant d'avoir des enfants. Ils ont une carrière prometteuse et leurs prêts étudiants sont payés. Ils possèdent suffisamment d'épargne comme filet de sécurité, une voiture et, de préférence, une première maison à leur goût. Pour eux, sans ces biens, il serait trop risqué et stressant d'avoir un enfant.

En outre, avoir un enfant constituera un obstacle considérable pour atteindre ces jalons importants. Ce serait honteux de devenir une de ces «familles assistées» — dont on parle dans les journaux et qui ont besoin de subventions gouvernementales parce qu'elles n'ont pas attendu d'être prêtes et capables de subvenir à leurs besoins. Cependant, il est tout aussi triste d'avoir à attendre nos quarante ans pour répondre aux exigences d'un poupon la nuit, d'avoir à penser à nos membres

vieillissants et arthritiques tout en descendant dans la glissoire à la poursuite de notre tout-petit. L'ironie dans notre société c'est qu'au moment où nous sommes au meilleur de notre forme physique pour élever des enfants, notre situation financière ne nous permet pas de prendre un tel risque.

L'insécurité était très ancrée chez mon époux et moi. Nous ne nous serions jamais sentis assez confiants pour avoir des enfants. C'est pourquoi, tout compte fait, nous avons décidé de les avoir maintenant. Comment nous débrouillons-nous? Nous luttons quotidiennement face aux images des conditions idéales pour élever une famille — les images télévisuelles de couples de trente ans à l'allure parfaite, habillés somptueusement, qui vivent dans des maisons ultramodernes en plus de conduire des voitures haut de gamme — qui ne ressemblent en rien à nous et à notre vie. Nous nous rappelons alors de l'importance et de la difficulté du chemin parcouru avec nos enfants. Nous n'avons jamais atteint le sommet de la montagne, mais nous avons certainement apprécié le paysage en cours de route. ■

Incertitude, suite de la page 5.

possibilités d'avancement. En général, en tant que groupe, nous sommes passés d'un poste à un autre à la recherche d'un emploi et pour relever des défis. Certains d'entre nous avons connu un franc succès dans notre carrière, tandis que beaucoup d'autres continuent de travailler pour bâtir la leur.

Le ralentissement de l'économie a rendu plus difficile d'atteindre le niveau de vie que nous espérions. Un grand nombre de couples avec enfants ont besoin de deux revenus pour maintenir un niveau de vie raisonnable. L'accès à la propriété dans des villes comme Vancouver et Toronto est devenu irréalisable pour notre génération. Notre époque est aussi moins propice à l'épargne pour assurer nos besoins à la retraite, même si nous avons peu d'espoir de recevoir des pensions de retraite du gouvernement.

Tous les choix ont aussi engendré des décisions difficiles et des conséquences inattendues. Il n'a pas été facile de décider du moment idéal pour avoir des enfants. Même une fois cette décision prise, nombre d'entre nous avons découvert que la fécondité ne serait pas facile et que nous n'avions pas autant de contrôle que nous le pensions. Puis, une fois les enfants dans le décor, il est devenu très difficile d'harmoniser nos attentes personnelles et professionnelles avec nos responsabilités parentales parce que nous avions généralement des attentes élevées quant à notre rôle de parents. Nous devons prendre des décisions sur des questions comme: jusqu'à quel point travailler? Quel est le meilleur mode de garde pour nos enfants? Devons-nous emménager loin de la famille élargie? Que fournir à mon enfant?

Alors, en tant que jeunes familles, comment nous débrouillons-nous? Je ne connais personne qui ait une réponse facile, mais il serait naïf de croire que la génération précédente a trouvé facile de prendre soin d'une jeune famille. Les jeunes familles d'aujourd'hui suivent un chemin imprévisible. À la différence de nos parents, nous ne pouvons pas présumer de ce que vous réserve l'avenir. Le changement est notre seule garantie. Pendant que nous nous frayons un chemin, nous sommes assaillis par des choix qui nuisent à la réalisation d'un mode de vie de qualité et équilibré. Nous réfléchissons à ce que nous faisons, nous recherchons ce qu'il y a de mieux pour nos enfants et pour nous-mêmes. En outre, nous ne pouvons jamais être certains des résultats de nos choix.

Il s'agit d'une aventure exigeante et remplie de stress, mais elle est aussi excitante et prenante. J'espère que ma famille et un grand nombre de celles que je connais apprennent à s'en sortir en faisant trois choses. Dans un premier temps, nous réévalueons ce qui nous semble important et concentrons nos énergies sur ces priorités plutôt que de ne rien essayer du tout. En deuxième lieu, nous essayons de bâtir un puissant système de soutien au niveau de la famille, des amis et de la communauté, et d'acquérir des ressources personnelles pour nous aider à faire face à la situation. En troisième lieu, nous acceptons que le changement est inévitable. Il faut mettre l'accent sur la façon de gérer la transition et nous apprenons à vivre dans l'incertitude. ■

L'art d'être parents, suite de la page 5.

Ce changement n'est pas seulement le résultat du féminisme, mais aussi de la situation économique. La majorité des femmes travaillent à temps plein, même après la naissance de leurs enfants. Au sein de mon groupe d'amis, les femmes gagnent autant, sinon plus, d'argent que leur conjoint. Il serait tout simplement insensé au plan économique de suspendre leur carrière. Par nécessité autant que par choix, les hommes de ma génération ont assumé de plus en plus des rôles de nurturance qui étaient autrefois l'apanage des femmes.

Naturellement, le revenu de l'un ou l'autre conjoint est devenu plus qu'un luxe dans la nouvelle économie mondiale. Nous sommes mariés depuis six ans et l'un de nous deux a été sans emploi stable pendant près de deux ans. Nombre de nos amis et connaissances traversent une situation semblable.

Deux choix s'imposent: devenir parents malgré la précarité de sa situation financière ou pas du tout.

Lorsqu'il y a du travail, c'est souvent pour une courte période de temps et hors de notre champ de compétence. Je connais un enseignant qui a dû travailler comme télévendeur, un diplômé en musique qui travaille le quart de nuit dans un entrepôt de distribution alimentaire, plusieurs diplômés ès arts qui ont dû accepter un emploi dans un magasin de détail ou un restaurant.

L'incertitude économique complique toute planification de votre avenir personnel, et surtout celui de notre famille. Bien des gens de ma génération n'ont pas eu le loisir de devenir financièrement stable avant d'avoir des enfants. Le choix se situe plutôt entre devenir parents malgré la précarité de la situation financière ou ne pas avoir d'enfant. La plupart de mes amis et connaissances ont choisi la première option.

Les espoirs que nous fondons sur nos enfants sont également minés par ce qui semble être une crise financière permanente. J'ai vu dernièrement une bande dessinée dans laquelle on demandait à un enfant «Que veux-tu devenir quand tu seras grand»? Il a répondu «employé». C'est un sentiment répandu parmi les enfants et leurs parents partout au Canada. La technologie fait disparaître les emplois à une vitesse si fulgurante (et en crée d'autres moins vite) qu'il est impossible de prédire quels genres d'emplois occuperont les gens de la génération à venir. L'art d'être parent dans les années 1990 est un grand acte de foi. Mais le jeu en vaut la chandelle. ■

BEST COPY AVAILABLE

Nous avons tendance à considérer la constitution des familles d'aujourd'hui comme anormale et déphasée par rapport aux normes traditionnelles. Dans l'article ci-dessous, la démographe Zenaida R. Ravanera nous montre les similitudes entre les tendances contemporaines et celles des générations précédentes et fait ressortir les points de divergence.

Constitution de la famille parmi les jeunes adultes des années 1990

Jeunes familles d'aujourd'hui et d'hier : similitudes et différences

par Zenaida R. Ravanera

Un grand nombre de jeunes gens ayant commencé à vivre en union libre continuent dans cette voie, ont des enfants et fonctionnent dans la société tout comme les couples mariés.

Les membres de la génération des vingt ans et quelque seraient surpris d'apprendre qu'ils ont quelque chose en commun avec leurs ancêtres. Il est fort possible que leurs grands-parents se soient mariés sur le tard. Ce qui est leur cas actuellement. Nombre d'amis de leurs arrière-grands-parents ne se sont pas mariés ou n'ont pas eu les moyens de le faire. Tel est aujourd'hui aussi le cas de nombre de leurs amis (dans la mi-vingtaine ou à la fin de la vingtaine). En outre, à l'instar de leurs arrière-grands-parents, ils vont probablement avoir leur premier enfant seulement vers la fin de la vingtaine ou au début de la trentaine.

Le mariage

Un examen des statistiques sur les mariages permet de constater que les jeunes adultes des années 1990 hésitent à s'engager dans le mariage. Le pourcentage de ces jeunes ayant convolé en justes noces ou vivant en union libre est nettement faible comparativement à la période de 1950 à 1970.

En 1961, par exemple, 60 p. 100 des femmes âgées de 20 à 24 ans étaient mariées tandis qu'en 1991, le pourcentage tombe à 35 p. 100 pour celles de la même tranche d'âge. Cependant, un regard rétrospectif sur les années 1920 à 1940 permet de constater que le pourcentage des femmes de la catégorie d'âge susmentionnée était aussi bas (environ 40 p. 100) qu'en 1991. On a l'impression de subir l'influence d'un cycle imperceptible de comportement. On pourrait même affirmer que ce sont les jeunes des années 1950 à 1970 qui étaient «différents».

Avoir un enfant hors mariage était un scandale à l'époque de notre grand-mère. Les célibataires avec enfant sont monnaie courante aujourd'hui.

Ce qui précède ne signifie pas qu'il n'existe pas de différences entre les jeunes d'aujourd'hui et leurs grands-parents. Au contraire, une arrière-grand-mère était plus susceptible de quitter le domicile de ses parents pour fonder sa propre famille. À l'inverse, beaucoup de jeunes gens d'aujourd'hui quittent le domicile familial pour des raisons autres que le mariage. De nos jours, les jeunes quittent le domicile parental pour être indépendants, poursuivre des études supérieures, travailler ou vivre en union libre pendant une longue période avant de se marier.

La différence entre les jeunes d'aujourd'hui et leurs ancêtres est plus nette en regard des types d'union. À

Zenaida R. Ravanera

l'époque de leurs arrière-grands-parents, voire de leurs grands-parents, vivre en union libre était une situation peu «respectable». De nos jours, vivre avec un ami ou une amie n'est plus quelque chose à garder secret.

Cette tendance (union informelle ou union libre) s'est considérablement accentuée au cours des dernières décennies. En 1991, parmi l'ensemble des femmes de 25 à 29 ans, par exemple, 14 p. 100 vivaient en union libre, soit deux fois plus qu'en 1981. En se limitant aux seules personnes vivant dans une forme quelconque d'union, on note un engouement évident pour l'union libre. Dans la cohorte des 15 à 29 ans, seulement une union sur six était une union libre en 1981, mais on avait enregistré un bond d'un tiers en 1991. Et plus les gens sont jeunes, plus ils sont susceptibles de vivre en union libre. Par exemple, en 1991, 42 p. 100 des femmes et 51 p. 100 des hommes âgés de 20 à 24 vivaient en union libre. Mais seulement 26 p. 100 des hommes et 21 p. 100 des femmes de la catégorie d'âge immédiatement supérieure (25-29 ans) vivaient en union libre.

Au départ, on considérait ces unions simplement comme des «mariages à l'essai». En vertu de ce mode d'union, ceux qui cohabitaient à un plus jeune âge se mariaient par la suite à un âge plus avancé. Cependant, les dernières tendances révèlent qu'un grand nombre de jeunes gens ayant commencé à vivre en union libre continuent dans cette voie, ont des enfants et fonctionnent dans la société tout comme des personnes mariées.

Somme toute, les jeunes d'aujourd'hui se comportent de la même façon que leurs pairs des trois dernières générations en ce qui touche l'âge au moment du mariage et le taux de nuptialité. Par contre, ils suivent la voie ouverte par la génération de leurs parents quant aux types d'union et au désir d'indépendance.

La maternité

La tendance concernant la création des unions s'applique aussi à la maternité. Nous observons chez les jeunes d'aujourd'hui une certaine réticence à faire des enfants ou, à tout le moins à remettre cette décision après l'âge de 30 ans. En 1991, seulement 41 p. 100 des femmes mariées âgées de 20 à 24 ans avaient eu un enfant. Ce pourcentage est très bas par rapport à celui de 1961 où 74 p. 100 des femmes mariées de cette catégorie d'âge avaient déjà eu un enfant. Encore une fois, les gens ignorent en général que les arrière-grands-mères de ces jeunes femmes sont aussi devenues mères à un âge aussi avancé.

La jeune femme d'aujourd'hui et son arrière-grand-mère partagent le même profil quant au moment de la maternité. Cependant, tout un monde sépare les deux femmes en ce qui touche les normes et les motivations qui guident leur décision d'avoir des enfants et le nombre d'enfants qu'elles ont. Même si l'arrière-grand-mère a commencé tardivement, elle était beaucoup plus susceptible d'avoir quatre enfants ou plus comparativement à deux pour la jeune femme contemporaine. Même la maternité est remise en question si la jeune femme a un diplôme universitaire ou si elle est une salariée à temps plein. Les statistiques de 1991 le confirment. Environ 60 p. 100 des femmes mariées de 25 à 29 ans détentrices d'un diplôme universitaire et 30 p. 100 de celles qui possèdent un diplôme du secondaire n'ont toujours pas d'enfants. L'écart entre les femmes sans enfant parmi celles avec emploi et celles sans emploi est aussi important. En effet, 60 p. 100 des femmes ayant un emploi n'avaient pas encore d'enfant par rapport à 20 p. 100 pour celles n'occupant pas d'emploi à l'extérieur du foyer. Même en admettant que les jeunes femmes d'aujourd'hui auraient un jour un enfant ou deux dans la trentaine et la quarantaine grâce à tous les progrès technologiques en médecine, les analyses indiquent sans équivoque que jusqu'à 15 à 20 p. 100 d'entre elles n'en auront pas.

À l'époque de leur arrière-grand-mère, il était scandaleux d'avoir un enfant hors mariage. De nos jours, il est tout aussi fréquent de trouver des gens mariés dans la vingtaine qui décident de ne pas avoir d'enfant que d'en trouver qui, sans jamais s'être mariés, en ont un. Mariage et enfants ne vont plus nécessairement de pair. En 1991, 16 p. 100 des femmes célibataires de 25 à 29 ans avaient eu un enfant et nombre d'entre elles avaient donné naissance dans le cadre d'une union libre qui s'est dissoute par la suite. En outre, 41 p. 100 des femmes de cette catégorie d'âge vivant en union libre avaient un enfant.

Condition de logement

Pendant qu'ils attendent le moment propice pour fonder leur propre foyer, un plus grand nombre de jeunes qu'il y a dix ans vivent avec leurs parents. Cette situation est particulièrement vraie pour les femmes de 24 à 26 ans. En 1991, 46 p. 100 de ces femmes célibataires vivaient avec leurs parents, soit 8 p. 100 de plus qu'en 1981. À l'inverse, le pourcentage de femmes vivant seules est moins élevé en 1991 comparativement à 1981. Parmi les femmes du même groupe d'âge, 30 p. 100 vivaient seules en 1981, contre seulement 18 p. 100 en 1991. Cependant, le désir d'indépendance est probablement aussi fort parmi les jeunes d'aujourd'hui qu'il l'était pour les jeunes des années 1960 et 1970. Un grand nombre de ceux qui n'ont pas les moyens de vivre seuls en cette période économique difficile répondent à ce puissant désir d'indépendance en choisissant de vivre avec des personnes avec qui ils n'ont aucun lien de parenté.

Un grand nombre de jeunes vivent peut-être encore avec leurs parents, mais cela ne veut pas dire qu'ils le font sur une base permanente. Il est tout à fait possible que nombre d'entre eux soient partis étudier, travailler, voire vivre avec un conjoint, puis soient revenus au domicile de leurs parents après leurs études, à la suite d'un licenciement ou de la rupture d'une relation. On observe la même situation chez les personnes mariées qui se séparent ou divorcent. Par exemple, en 1991, 37 p. 100 des hommes de 24 à 26 ans et précédemment mariés vivaient avec de la parenté et, le plus souvent, chez leurs parents.

La garde des enfants constitue la différence dans les conditions de logement par sexe. Le recensement de 1991 révèle qu'il y a six fois plus de femmes chefs de familles monoparentales chez les 24 à 26 ans que d'hommes (61 p. 100 contre 9 p. 100 en 1991). Même parmi les personnes n'ayant jamais été mariées, un enfant vit habituellement avec sa mère : parmi les femmes célibataires âgées de 24 à 26 ans, par exemple, 9 p. 100 sont chefs de familles monoparentales contre 0,2 p. 100 chez les hommes.

La famille, le travail et la fréquentation scolaire

À la lumière de ces statistiques, on comprend facilement pourquoi on accuse souvent les jeunes d'aujourd'hui de retarder leur maturité et de fuir leur responsabilité d'adultes. Ils ne semblent pas soutenir la comparaison face aux jeunes des années 1950 à 1970 en ce qui concerne la constitution de la famille. Cependant, on doit tenir compte des influences historiques sur diverses générations de ce siècle.

Les jeunes de la fin des années 1940 ont subi l'influence de la Deuxième Guerre mondiale qui exigeait une maturité

Suite à la page 15, Jeunes familles.

Nombre de jeunes familles peu fortunées réalisent leur désir d'indépendance en partageant un logement avec des personnes autres que leurs parents.

Judith Lerner Crawley

Lorsqu'il s'agit de tendances démographiques caractérisant les familles canadiennes d'aujourd'hui, la province de Québec est à l'avant-garde. Les taux de fécondité y sont faibles, les attitudes concernant le mariage et le sexe sont assez libérales, et près de la moitié des enfants naissent hors mariage. Que signifient tous ces changements? Dans le présent article, une démographe analyse le cas particulier du Québec et ses conséquences pour la société contemporaine en général.

Former un couple et devenir parents : nouvelles réponses à un vieux défi

Le cas du Québec

Judith Lemaire Crawley

par Nicole Marcil-Gratton,
Département de démographie, Université de Montréal

La croissance réelle est due aux enfants nés de parents célibataires ayant préféré la cohabitation au mariage pour fonder leur famille.

Quiconque a pris le temps de flâner dans les maternités de nos centres hospitaliers au Québec au cours des quelques 25 dernières années — pas que ce soit recommandé de le faire — a dû constater de visu certains des changements spectaculaires survenus dans le milieu où naissent les enfants. L'observation la plus frappante, basée sur la chute de fécondité bien connue, est que les pouponnières se sont pratiquement vidées de moitié. Des salles tranquilles et sombres où dorment quelques nouveau-nés sont le legs de tres petites familles et des changements survenus dans les soins aux mères qui sont renvoyées à la maison plus tôt que jamais. Comme toujours, les nouveaux parents continuent de visiter les pouponnières, mais ils peuvent trouver plus difficile d'échanger leurs points de vue et leurs angoisses avec leurs pairs. Après tout, ils sont non seulement moins nombreux mais aussi, plus souvent qu'autrement, de nouveaux parents sans experience à partager.

En regardant de près le bracelet d'identité des bébés autour de leur minuscule poignet, vous constaterez un autre changement majeur : les bracelets peuvent à peine suffire pour écrire les noms et prénoms du nouveau bébé qui comprennent les noms de maman et de papa. Il y a une bonne raison qui explique pourquoi les bébés portent des noms composés : plus souvent qu'autrement, maman et papa ne sont pas mariés.

Hors mariage, mais au sein d'une famille

En 1993, les mères de près de la moitié (46 p. 100) des enfants nés au Québec étaient célibataires. Il y a quelques années seulement, Statistique Canada aurait classé ces enfants comme «illégitimes». On les classe maintenant, de façon plus appropriée, dans la categorie des enfants nés hors mariage. Derrière cette désignation contemporaine, la plupart des gens continuent de décrire la situation d'une jeune mère célibataire, laissée seule à porter la grossesse à terme par un jeune père également célibataire qui aura disparu au moment de la naissance, omettant de déclarer la paternité de l'enfant sur son

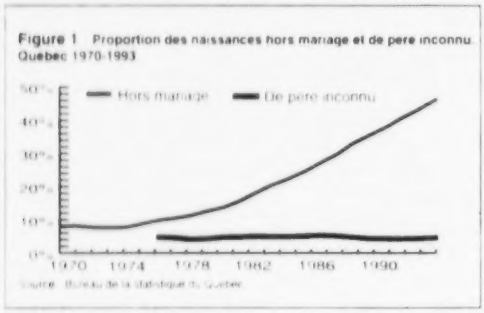
certificat de naissance, lequel porte de façon tout à fait inexacte le terme «inconnu» dans la case du père. Ce n'est tout simplement plus le cas maintenant.

La figure 1 indique que les proportions de naissances hors mariage au Québec ont explosé au cours des années 1980, passant d'environ 10 p. 100 au milieu des années 1970 à près de 50 p. 100 quinze ans plus tard. Le Québec n'est pas la seule société industrialisée à connaître un tel phénomène. Bien que l'accroissement des naissances hors mariage dans le reste du Canada demeure beaucoup moins spectaculaire (23 p. 100 de toutes les naissances en 1993), le niveau du Québec peut aussi être observé dans des pays comme le Danemark (46 p. 100) et à un moindre niveau en France (30 p. 100) et en Angleterre (31 p. 100). Cependant, le nombre d'enfants nés de père inconnu est demeuré assez stable et représente toujours 5 p. 100 des naissances annuelles au Québec. La croissance réelle est due aux enfants nés de parents célibataires ayant préféré la cohabitation au mariage pour fonder leur famille. Cinquante-sept pour cent des enfants nés au Québec en 1993 étaient issus de parents célibataires.

La preuve que ces familles ont acquis une certaine stabilité est que les naissances hors mariage ne se limitent pas au premier bébé. En effet, ces familles ont de plus en plus un deuxième bébé et ainsi de suite. En 1993 au Québec, 41 p. 100 des deuxièmes bébés, 33 p. 100 des troisièmes bébés et 29 p. 100 des quatrièmes bébés et plus encore sont nés de mères célibataires.

Ces tendances peuvent aussi être confirmées lorsque l'on tient compte de l'âge de ces mères. Il n'est pas surprenant que 92 p. 100 des naissances attribuées aux mères de moins de 20 ans soient classées hors mariage. Par ailleurs, nous observons quelque chose de différent lorsque respectivement 41 p. 100, 37 p. 100 et 37 p. 100 des naissances chez les mères âgées de 25 à 29 ans, de 30 à 34 ans et de 35 à 39 ans se situent dans la catégorie des naissances hors mariage.

Figure 1 Proportion des naissances hors mariage et de père inconnu, Québec 1970-1993



Source : Bureau de la statistique du Québec

Cependant, ces enfants naissent au sein d'une famille. Leurs parents ne sont pas officiellement mariés, mais ils semblent avoir pris un certain engagement qui tient au moins jusqu'à la naissance de l'enfant. Des études issues de sondages indiquent que maman et papa sont aussi présents que jamais à la naissance de leurs bébés.

La vie de couple sans lien légal

La cohabitation existe depuis longtemps, mais elle a aussi changé de nom et notre façon de la percevoir a évolué. Le fait de «s'accoter» était une expression sans équivoque pour se référer à un comportement marginal et souvent caché, désapprouvé par la vaste majorité des gens quelle que soit leur religion ou leur classe sociale. Vint ensuite l'effon-drement radical du mariage qui n'est plus l'institution sacrée au sein de laquelle les hommes et les femmes choisissent de vivre pour la vie. On a cherché des formes moins rigides de mariage après que la libéralisation eût prouvé que nombre de ces engagements étaient voués à l'échec. Le Canada n'a pas échappé aux vents du changement. Les taux de divorce ont rapidement atteint des sommets qui n'étaient connus que dans des pays comme les États-Unis. Les taux de divorce semblent maintenant tournés autour de 40 p. 100 des mariages à l'échelle nationale, mais de 50 p. 100 au Québec. Le nivellement du taux ne peut cependant pas être interprété comme un signe de renversement de la stabilité des comportements dans le mariage. Il peut refléter le fait qu'on peut s'attendre à moins de divorces en raison du nombre moins élevé de mariages, et que ceux qui se marient sont plus susceptibles de s'y engager pour la vie.

Judith Lermer Crawley

Le nivellement du taux de divorce peut refléter le fait que ceux qui se marient sont plus susceptibles de s'y engager pour la vie.

En réalité, l'augmentation du divorce a provoqué une révolution plus subtile qui au Canada semble encore être dirigée par le Québec. Les taux de nuptialité dans cette province ont atteint un plancher sans précédent parmi les pays industrialisés. Selon le taux de nuptialité enregistré en 1993, près d'un tiers des Québécois et 37 p. 100 des Québécoises se marieront au moins une fois dans leur vie, ce qui contraste nettement avec les 85 à 90 p. 100 enregistrés au début des années 1970.

Est-ce à dire que les Québécois et les Québécoises, à l'instar de la plupart de leurs homologues occidentaux, ont renoncé à tout engagement au profit de liaisons temporaires comme meilleur moyen de satisfaire leur besoin d'amour? Les tendances dans les taux de cohabitation qui sont inversement proportionnels aux taux de mariages légitimes pourraient nous amener à reconnaître que l'engagement pour la vie n'est plus une garantie de bonheur au sein du couple, ni une condition indispensable pour devenir parents ou fonder une famille.

La cohabitation est certes devenue le choix préféré à la fois des Québécois et des Canadiens pour commencer leur vie de couple. Le recensement de 1991 a révélé que 70 p. 100 des hommes et 62 p. 100 des femmes du Québec vivant en couple et âgés de 20 à 24 ans n'étaient pas mariés. On observe la même tendance pour l'ensemble du Canada, mais à un moindre niveau.

Devons-nous considérer ces cohabitations précoces comme le prélude à un engagement plus officiel qui se terminerait par un mariage légitime? Tel a été peut-être le cas jusqu'au milieu des années 1980, mais pas dans les

Suite à la page 15, Nouvelles réponses.

BEST COPY AVAILABLE

Les personnes qui oeuvrent sur la ligne de front savent que les jeunes familles rencontrent des difficultés bien réelles. L'article de Susan McGrath, présidente sortante du Social Planning Council of Metropolitan Toronto, Rosemarie Popham, membre du comité directeur du Groupe de défense des enfants pauvres, et Paul Zarnke, directeur général de la Family Service Association of Metropolitan Toronto examinent quelques-unes des solutions concernant...

LES PERSPECTIVES DES JEUNES FAMILLES CANADIENNES

Des solutions nationales à la «sinistre menace sociale» qui guette une génération potentiellement perdue

par Susan McGrath, Rosemarie Popham et Paul Zarnke

Le défi n'était pas d'inventer de nouvelles solutions, mais de mettre en oeuvre les stratégies existantes de façon intégrée et efficiente.

Les jeunes familles sont considérées comme garantes de l'avenir du Canada. Cependant, aucune génération entière n'a connu autant de risque d'insécurité économique depuis la Grande crise de 1929. Au cours des années 1990, la capacité des moins de 35 ans à former une famille et à maintenir des communautés a été menacée. Il en a résulté qu'un grand nombre d'entre nous qui travaillons pour soutenir de jeunes familles recherchons désespérément des politiques pour aider à surmonter les difficultés auxquelles elles font face.

Un projet de deux ans intitulé «The Prospects of Young Families» sur lequel nos trois organismes travaillent ensemble fait partie de la solution. Financé par la Atkinson Foundation, il a pour objectif d'enquêter sur la situation économique et sociale des jeunes familles et les conséquences pour la politique gouvernementale canadienne.

En mai 1994, nous avons publié *The Outsiders*, un rapport contenant peu de bonnes nouvelles. Comme l'écrit Michael Valpy dans le *Globe and Mail*, la recherche sur les jeunes familles aurait pu provenir de Vancouver, Montréal ou Halifax. Ce qui arrive aux jeunes familles est un phénomène des années 1990 qui survient dans la plupart des pays industrialisés. La nature des réponses nationales varie. La sinistre menace sociale sous-jacente demeure la même.

Les conclusions du rapport sont troublantes. Par exemple, entre 1989 et 1993, 175 000 emplois ont été perdus dans la région de Toronto. Quatre-vingt-dix pour cent de ces emplois — près de 160 000 ont été perdus en quatre ans seulement — étaient occupés par des personnes de moins de 35 ans.

Le rapport a démontré à quel point la situation des jeunes familles s'est détériorée par rapport à celle des autres. Par exemple, dans les années 1970, les familles dirigées par une personne de moins de 25 ans gagnaient en moyenne environ 80 p. 100 du revenu de l'ensemble des familles. Vers 1992, elles gagnaient un revenu moyen correspondant seulement à 54 p. 100 du revenu médian de l'ensemble des familles.

Judith Lerner Crawley

En 1973, la majorité des ménages à revenu modeste pouvaient se tirer d'affaire avec un seul gagne-pain. En 1991, ces mêmes ménages devaient travailler 74 h par semaine pour s'en sortir.

Pour vérifier les conclusions de la recherche empirique réalisée dans le cadre du projet, 50 jeunes familles ont participé à des groupes de discussion. Un rapport d'accompagnement intitulé *Voices of Young Families* a examiné de plus près la vie quotidienne des familles dont la

situation diffère au niveau du revenu, de l'emploi et de la situation familiale.

Les résultats combinés des deux rapports ont été surprenants. Les jeunes familles disposaient de moins de moyens au départ que leurs propres parents. Elles étaient confrontées à des obstacles sans précédent pour obtenir des emplois stables bien rémunérés. En outre, les programmes sociaux actuels ne sont pas adaptés à cette réalité.

La recherche a été publiée il y a dix-huit mois. Depuis lors, le gouvernement fédéral a entrepris d'autres projets pour diminuer les dépenses dans les programmes d'assurance-chômage, d'aide sociale et de garde d'enfants — autant de programmes dont notre recherche a démontré l'importance cruciale pour les jeunes familles. En Ontario, le gouvernement a sabré dans les programmes d'aide sociale, de garde d'enfants, d'aide à l'enfance, de counseling, des centres de services polyvalents, de planification des services pour enfants et des centres d'hébergement pour femmes battues — en somme, tous des programmes qui atténuaient la mise à l'écart des jeunes familles au cours de la première moitié de la présente décennie.

Le projet veut contribuer à l'élaboration d'une politique nationale susceptible de contribuer à renverser la tendance liée aux difficultés qui s'abattent sur les jeunes familles. Même dix-huit mois après la publication de la recherche, on a noté peu de changements positifs (sinon aucun) dans les politiques gouvernementales au Canada pour appuyer les familles avec enfants. Notre tentative pour influer sur les politiques d'aide aux familles et aux enfants a permis de faire quatre constatations qui peuvent contribuer à appuyer nos efforts futurs au nom des jeunes familles :

- Les jeunes familles ont une voix puissante;
- Nous n'avons pas besoin de réinventer la roue «politique»;
- Les défenseurs des enfants et des familles doivent souligner les solides arguments fiscaux en faveur de l'investissement dans les jeunes familles;
- Le Canada doit renouveler son engagement politique en faveur des familles et des enfants.

Les jeunes familles ont une voix puissante

Les défenseurs des programmes sociaux ont accueilli positivement notre recherche empirique sur le marché du travail et les situations expérimentées par les jeunes familles en matière de sécurité du revenu, ainsi que notre tentative d'élaboration d'un plan d'évaluation de l'ampleur du phénomène de la marginalisation des jeunes familles. Ce plan est basé sur cinq indicateurs de «statut de marginal» : niveaux de revenu, accès à l'emploi, qualité de l'emploi, dépendance à l'égard du soutien du revenu et relations familiales. Cependant, la contribution unique et la plus efficace réalisée dans le cadre du projet a été de sensibiliser le public à la situation grâce à la participation de membres de jeunes familles à la recherche et à la rédaction de rapports.

Ni les chercheurs, ni la recherche n'ont suscité l'intérêt des médias. Ce sont les voix passionnées et articulées des jeunes familles elles-mêmes, appuyées par la crédibilité de la recherche empirique, qui a ajouté à la crédibilité de la recherche empirique, qui a ravivé les frustrations et le désespoir croissant auxquels font face les jeunes familles. Cette tentative d'influer sur l'opinion publique a clairement révélé que les faits ne parlent pas d'eux-mêmes et que les membres des jeunes familles elles-mêmes sont leurs plus puissants ambassadeurs. Le projet a démontré la valeur de la recherche participative, soit une recherche solide à laquelle contribuent les «vrais sujets» est extrêmement convaincante.

Judith Lermer Crawley

Nous n'avons pas besoin de réinventer la roue «politique»

Les idées proposées par les jeunes familles dans le cadre de groupes de discussion, les résultats des audiences communautaires dans la région métropolitaine de Toronto, ainsi que les résultats issus de la recherche sur le marché du travail ont servi de point de départ pour fixer les orientations générales. Plus tard, nous avons invité quarante experts des questions concernant les jeunes familles à participer à une table ronde intense de deux jours pour préparer un plan directeur concis, réaliste et novateur à l'intention des jeunes familles. Ces experts provenaient du milieu du travail, des universités, des secteurs sans but lucratif et lucratif ainsi que de tous les paliers de gouvernement.

Ces 40 experts n'avaient pas pour défi de trouver de nouvelles solutions — il y avait déjà un formidable ensemble de propositions en la matière — mais plutôt d'harmoniser et de mettre en oeuvre les stratégies existantes de façon intégrée et efficiente.

Par exemple, le groupe de travail sur la sécurité du revenu a traité du problème qui se pose actuellement au Canada concernant la Prestation fiscale pour enfants (PFE). La valeur de cette prestation diminue par rapport

Les gouvernements s'attaquent exclusivement à la réduction du déficit sans se soucier des répercussions liées au manque d'investissements dans les jeunes familles.

Judith Lermer Crawley

Nous avons besoin d'une solution nationale faisant appel à un puissant leadership fédéral, à des options politiques claires et à des arguments fiscaux rigoureux sensibles à la nécessité d'investir dans les jeunes familles.

aux avantages sociaux d'autres pays industrialisés, mais aussi au Canada comparativement à la situation d'il y a dix ans. En outre, cette prestation continuera de perdre de la valeur parce qu'elle n'est pas pleinement indexée. Les participants à la table ronde ont proposé une prestation pour enfant dont voici les principales caractéristiques. Cette prestation :

- remplacerait les programmes provinciaux de prestations sociales pour enfants;
- intégrerait les programmes fédéral et provinciaux de prestation et de soutien;
- serait fournie en fonction du revenu et serait non imposable jusqu'à 3 000 $ par enfant.

Des variations de ces méthodes d'action ont été proposées par chaque organisation participant à l'élaboration de politiques sur les enfants et la famille. On a aussi proposé des changements à la PFE au cours des cinq dernières années dans les rapports des commissions parlementaire et sénatoriale sur la pauvreté chez les enfants. Le nouvel élément a été l'accord entre les différentes organisations sur des détails précis quant à la conception de suggestions particulières sur le financement. Il était réconfortant de constater une telle unité parmi un groupe aussi divers. Nous connaissons les solutions. Il faut agir maintenant.

Les défenseurs des enfants doivent faire ressortir les arguments fiscaux

Les analystes des politiques concernant les enfants et la famille doivent avancer des arguments fiscaux probants pour promouvoir les investissements en faveur des jeunes familles. Aujourd'hui, la politique gouvernementale est bien perçue uniquement si elle contribue directement au PIB, si elle aide à réduire le déficit ou à gérer la dette. On ne tient pas compte des avantages et des coûts à long terme.

Les voix des jeunes familles

«Vous avez dit imprévu? Mon Dieu, nous espérons tout simplement qu'il n'y en aura pas. Nous n'avons pas d'épargne, pas de réserve, rien.»

«Mes enfants ont des fèves au lard ou de la soupe au petit-déjeuner parce que c'est tout ce que nous avons.»

«Nous ne pouvons rien choisir... parce que nos moyens sont limités... Alors, je ne peux pas dire que c'est une vie. C'est plutôt une situation économique... une autre personne oriente ma vie.»

«Je refuse d'élever mes enfants sans pouvoir leur offrir une éducation adéquate, des services de garde de qualité ou des vêtements convenables.»

«Quoiqu'il arrive, j'aurai un autre enfant d'ici deux ans environ. Si nous pouvons passer à travers la situation que nous avons vécue récemment, nous pouvons passer à travers n'importe quoi.»

«La transition a été difficile pour mes enfants parce qu'ils ont non seulement perdu leur père, mais aussi leur maison.»

— Tiré de *Voices of Young Families* [traduction]

En tant que défenseurs, nous devons prendre part au débat fiscal, faire ressortir clairement les avantages économiques des investissements dans les jeunes familles pour les générations à venir. En tant que défenseurs des familles, nous n'avons pas souligné le fait que les programmes existants et les niveaux de dépenses ont permis à un grand nombre de jeunes familles avec enfants de ne pas basculer dans la pauvreté. Nous devons mettre l'accent sur les avantages nets qu'en retire la société canadienne. Les programmes d'aide à la famille diminuent les coûts liés à la maladie, au décrochage scolaire et au chômage associés à la pauvreté infantile. Naturellement, le Canada bénéficiera aussi de la contribution économique et sociale que chacun de ces enfants sera plus susceptible d'apporter en raison de sa propre sécurité économique.

La politique gouvernementale qui met exclusivement l'accent sur la réduction du déficit, au niveau fédéral comme provincial, fait fi des répercussions du manque d'investissements dans les jeunes familles. Les effets négatifs des compressions budgétaires dans les domaines de la santé, de l'éducation postsecondaire et de l'aide sociale ne seront pas perceptibles avant plusieurs années. L'argent épargné aujourd'hui en laissant les jeunes familles sur le carreau sera minime par rapport aux coûts futurs liés à l'abandon volontaire et à la négligence d'aujourd'hui.

Le Canada doit renouveler son engagement envers les jeunes familles

Dans ce climat où les possibilités d'emploi et de revenus sont moindres, et où l'on change rapidement d'emplois, les jeunes familles ont besoin de ce que Michael Valpy appelle «une solution nationale». Aucun secteur et certainement aucune famille ne peut surmonter seul les obstacles complexes auxquels font face les jeunes familles. On demande rien de moins qu'un nouvel engagement clair et massif du gouvernement — un sentiment d'urgence et un objectif commun que seul Ottawa peut insuffler aux provinces, aux communautés, aux entreprises, au milieu de travail, au secteur bénévole et aux jeunes familles elles-mêmes.

Les enjeux pour les jeunes familles et pour le Canada sont considérables. Au tournant du prochain millénaire, nous avons besoin d'une solution nationale qui comprendrait un puissant leadership fédéral, des options politiques claires et des arguments fiscaux rigoureux pour appuyer l'utilité d'investir dans les jeunes familles. Nous devons élargir le soutien des Canadiens et Canadiennes de tous les secteurs ainsi que l'engagement des jeunes familles elles-mêmes. Ensemble, nous devons travailler pour renverser «la sinistre menace sociale» du potentiel perdu pour une génération de jeunes familles. ■

Susan McGrath, Rosemarie Popham et Paul Zarnke sont membres du comité directeur du Prospects of Young Families Project.

Des exemplaires des trois rapports produits (en anglais seulement) dans le cadre de ce projet sont en vente pour 5 $ chacun auprès de Rosemarie Popham, Family Service Association, 22 Wellesley St. E., Toronto M4Y 1G3. (416) 922-3126; fax : 416-922-9235.

Nouvelles réponses, suite de la page 11.
années 1990. Comme nous l'avons indiqué ci-dessus, les jeunes couples vivant en union libre deviennent parents sans se marier. En conséquence, nous assistons peut-être à l'avènement d'une nouvelle norme dans le milieu familial. Certains affirmeront que la cohabitation n'est qu'un simple substitut au mariage et que les couples célibataires qui deviennent parents sans se préoccuper du sceau légal assument leurs responsabilités de parents avec autant de sérieux que les couples légalement mariés.

Cohabitation et avenir des familles

A ce jour, on a constaté que les familles fondées par des couples vivant en union libre avaient plus tendance à se disloquer. Nos propres études indiquent que les enfants issus de telles familles sont plus susceptibles de voir leurs parents se séparer, que cette séparation intervient plus tôt dans leur vie et qu'ils devront plus souvent et à un âge plus précoce faire l'expérience de la famille reconstituée. Personne ne s'en surprend parce que la flexibilité demeure un important facteur qui incite les conjoints à cohabiter plutôt qu'à se marier. Peu de données existent sur les motivations qui poussent vers l'une ou l'autre option. Les résultats d'une récente enquête menée en France (Enquête sur les situations familiales 1985-1986, INED) place la difficulté à mettre un terme au mariage comme principale raison pour laquelle les personnes en union libre hésitent à se marier.

Il ne faudrait pas trop vite en conclure que le mariage doit être encouragé aux seules fins de protéger la stabilité des familles. Il serait plus efficace d'essayer de comprendre pourquoi les gens ont écarté le mariage aussi vite et de façon aussi radicale, particulièrement dans des sociétés comme celle du Québec où ce mode d'union était de rigueur.

Est-ce parce que dans un monde en évolution, où les valeurs les plus traditionnelles ne peuvent plus protéger les individus des nouvelles tendances, nous faisons face à un problème de transmission d'une génération à l'autre? Les parents d'hier ont vécu à une époque où on se mariait pour le meilleur et pour le pire, jusqu'à la mort d'un des partenaires. Plus tard, nombre de ces parents ont laissé tomber l'application stricte de ce principe. A présent, il est courant de considérer le divorce comme un gain au chapitre des droits individuels. Se pourrait-il que les parents qui ont grandi avec ces attitudes et ces valeurs éprouvent de la difficulté à communiquer à leurs propres enfants la signification d'un engagement à long terme pour élever une famille?

Ces personnes sont en effet les parents des jeunes adultes d'aujourd'hui qui se montrent très réticents à l'égard du mariage tout en clamant que la vie familiale est indispensable à leur bien-être. On a enseigné à ces jeunes adultes la sexualité, les MTS et le VIH, les rôles masculins et féminins, l'égalité des chances, les droits individuels, le développement personnel. A un moment donné, nous avons dû oublier de leur parler de la signification des familles et de l'importance d'un milieu stable pour permettre aux enfants de grandir normalement. Il n'est peut-être pas trop tard pour l'enseigner à leurs enfants, c'est-à-dire à nos petits-enfants. ■

Nicole Marcil-Gratton est membre du conseil d'administration de l'Institut Vanier de la famille.

Judith Lermer Crawley

Jeunes familles, suite de la page 9.
et une responsabilité d'adulte à un âge plus précoce. L'abondance de l'après-guerre a facilité la tâche aux jeunes des années 1950 à1970 en ce qui a trait à la formation de leur foyer. Au plan idéologique, la «femme mystifiée» a effectivement fait du mariage et de la famille le principal objectif de la femme dans la vie. Vers les années 1990 cependant, cette abondance a cédé place à la récession et le mysticisme entourant le mariage et la famille a disparu avec la libération des femmes et en regard des dures réalités de la dislocation des familles et de la violence conjugale. Devant des perspectives économiques peu reluisantes, il est devenu plus raisonnable de retarder son mariage. Il serait peut-être exagéré de comparer la situation d'aujourd'hui à celle de la crise de 1929, mais les perspectives des années 1990 ne sont certainement pas trop encourageantes pour les jeunes. Comme le recensement de 1991 le révèle, 20 p. 100 des hommes âgés de 20 à 24 ans occupaient un emploi tout comme 13 p. 100 des hommes de 25 à 34 ans étaient sans-emploi. Pour ces derniers, vivre avec ses parents est une option viable, même si ce n'est pas leur premier choix, ni celui de leurs parents.

L'autre clé pour comprendre la tendance qui prévaut aujourd'hui dans le mariage et la maternité concerne le rôle des jeunes femmes. La lutte des femmes pour la libération et l'équité n'est peut être pas terminée, mais elle a généré des avantages dont profitent les jeunes d'aujourd'hui. A tout le moins, cette lutte a remis en cause la «femme mystifiée» et s'en est débarrassée.

Les femmes n'ont plus l'impression que leur épanouissement personnel passe par le mariage ou la fondation d'une famille. Les jeunes femmes ont des choix réels et elles sont en train d'exercer leur droit de choisir, grâce aux possibilités qui s'offrent à elles par le biais de l'éducation supérieure et une participation accrue à la population active. Notre société tolère et accepte de plus en plus divers modes de vie. Les méthodes contraceptives efficaces et les techniques de reproduction ont élargi la panoplie des options. Pour toutes ces raisons et bien d'autres encore, les jeunes femmes d'aujourd'hui ont relégué le mariage et la maternité au second plan. ■

Zenaida R. Ravanera est professeure de démographie à l'Université de Western Ontario. Son article est en partie basé sur sa contribution à ***La conjoncture démographique : la famille au long de la vie****, un document publié par Statistique Canada en 1995.*

BEST COPY AVAILABLE

CARNET FAMILIAL

L'Institut Vanier de la famille lance un vaste programme de suivi à l'AIF

Un partenariat auquel participeront les gouvernements, les entreprises, le milieu des affaires, les ONG et les communautés pour réaliser ensemble des activités pour les familles

Quand on a demandé aux partenaires fédéraux et provinciaux de l'Année internationale de la famille 1994 (AIF) comment poursuivre le travail entamé pendant cette année, ils ont signalé que l'Institut Vanier de la famille avait une capacité unique à cet égard et lui ont demandé de concevoir un plan.

L'Institut a donc élaboré un plan de programme complet intitulé *Notre famille, notre avenir — Partenariat canadien pour les familles*. Il a pour objet de rassembler des partenaires organisationnels de tous les secteurs partout au pays afin de créer et de maintenir un milieu qui accroît l'autonomie des familles.

À la longue, le partenariat offrira de précieuses ressources et activités pour rejoindre et intéresser l'ensemble de la population canadienne.

Voici la carte des activités planifiées pour *Nos familles, notre avenir* :

Toutes les familles sont des familles qui travaillent — Profil de la vie professionnelle et familiale au Canada. Il s'agit d'un programme national d'éducation du public et d'action sociale offert aux employeurs, aux employés, aux leaders syndicaux et communautaires, aux décisionnaires et au grand public. On produira une trousse complète de renseignements et d'applications pratiques qui peuvent être mis en œuvre dans les milieux de travail.

Villes conviviales pour les familles. Le *Partenariat* puise dans les ressources des partenaires à l'échelle communautaire pour se joindre à un mouvement international croissant en faveur de villes plus sensibilisées au bien-être de la famille. Le point culminant de ce programme d'éducation et d'action sociale sera la **Deuxième conférence et exposition mondiales des communautés et des entreprises sur la famille** qui se tiendra au Canada en mai 1997.

Le projet Famille et médias : recherche et action sur les impacts de la publicité, de la commercialisation et des médias sur les familles. Comment la publicité et les médias influent-ils sur les familles aujourd'hui? Dans le cadre du projet, on collaborera avec des professionnels des médias et des chercheurs pour explorer et élaborer des réponses efficaces.

Le sondage national sur la famille : programme de recherche attitudinale sur les questions familiales. *Nos familles, notre avenir* réalisera sur une base triennale un suivi du sondage national de l'AIF avec des mises à jour régulières, apportera des améliorations au sondage 1994 et des données qualitatives issues de groupes de discussion.

Les enfants, les jeunes et le parentage : une priorité nationale. Le *Partenariat canadien pour les familles* fera appel aux ressources des chercheurs en développement de l'enfant, aux associations axées sur les ressources pour les parents, aux éducateurs à la vie familiale, aux défenseurs des enfants et des jeunes, à des fondations et à d'autres partenaires en vue d'élaborer une stratégie pour habiliter les parents.

Stratégie d'éducation familiale. Cette collaboration avec les éducateurs complète le partenariat continu entre les parents et les enseignants sur l'éducation des enfants du Canada. Le *Partenariat* élaborera et disséminera des trousses de programmes d'études et du matériel didactique destinés aux élèves du primaire et du secondaire.

Avantage mutuel : les responsabilités familiales entre les générations dans une société en mutation constituent le premier effort national pour aider les familles à combler le fossé entre les générations par le biais de l'éducation du public, de la consultation et d'une action efficace pour consolider les liens familiaux intergénérationnels.

L'observateur des dépenses de la famille canadienne. Le *Partenariat canadien pour les familles* réunira une équipe de spécialistes pour examiner les tendances des dépenses des familles en tant que consommatrices et contribuables.

Les familles canadiennes : province par province. Ce document de base, bondé d'informations, continue sur la lancée des deux premières éditions et contiendra de nouvelles données, y compris un abrégé des questions familiales et une section sur les programmes efficaces qui traitent des besoins réels des familles d'aujourd'hui.

Le Programme sur les affaires intergouvernementales : dialogue national pour l'élaboration d'une politique familiale coordonnée et cohérente contribuera à rassembler les décisionnaires des nombreuses juridictions gouvernementales partout au Canada.

Le Partenariat canadien pour les familles offre :

- *Des idées, des solutions, le partage, l'action;*
- *Un partenariat national, régional et communautaire qui encourage les entreprises, les groupes sans but lucratif et tous les paliers de gouvernement à travailler ensemble pour créer des communautés favorables au bien-être de la famille;*
- *La recherche, le développement et la mise en place de politiques et de programmes favorables au bien-être de la famille;*
- *Un programme de communications complet sur les questions familiales;*
- *Un centre national d'information sur les questions familiales.*